

前 言

祝平次*

本期《清華中文學報》數位人文專刊共收錄一篇特約稿和三篇經過同儕審查的專刊論文。一篇特約稿是楊秀芳和葉秀蘭的〈數位平臺與漢語方言研究——論「肚」的音義來源與表現〉；三篇專刊論文則是蔡瑜的〈唐、宋詩歌格律對「下三字」規範的進程〉，劉苑如、羅珮瑄、邱琬淳、陳雅琳的〈魏晉南北朝筆記小說疾病文本的細讀與遠讀〉，鄭文惠、邱偉雲的〈數位人文視野下近代中國「新／舊」話語的交鋒與激辯〉。這四篇論文，在台灣的中文學科裏，分別包含了小學、古典文學中的詩和小說，以及思想史的研究。和當初設定這個專刊的其中一個意旨相符：能展示數位方法和不同研究對象間的結合應用。專刊編輯特別感謝所有作者的貢獻，也希望這樣的嘗試能得到同行的批評指教，進一步開拓數位人文發展的可能性，以及累積數位人文方向的研究成果。

台灣數位人文與「中文」領域相關的基礎，可以說在1980年代初，考慮如何在個人電腦興起浪潮中，讓系統可以使用中文就已經開始。在1984年，中研院史語所便開始設置廿五史的全文檢索系統及研究工作，這一工作也持續到今日。1990年代末期，從大型的《文淵閣四庫全書》之後，各式各樣的商業全文檢索系統也不斷開發。從1998年到2012年台灣也啟動了國家級數位典藏計畫及其應用，有很多的大學、研究單位與博物館都參與其中，創造了大量數位素材。全文以及資料庫，固然包括其中，也有畫作圖像、物件資料等等。其成

* 國立清華大學中國文學系副教授。

果目前匯為「典藏台灣」，箇中也有一些和中文領域相關的項目。另外，中央研究院語言所的漢語標記語料庫、計算語言所陸續開發的雙語知識本體庫、廣義知網、中文斷詞系統，也都和語文研究有密切關係。可惜，這些數位人文累積的基礎，並沒有好好被利用。除了少數幾位學者，如元智大學的羅鳳珠老師、政治大學鄭文惠老師等人能結合數位技術與人文題材來發表研究論文外，唯有中研院史語所劉錚雲老師所建置漢籍資料庫、以及陳郁夫老師所建置的寒泉檢索系統名聲流傳國外。數位人文研究在中文學門內並沒有展現出很明顯的影響，就其早發的歷史來看，甚為可惜，也彰顯出台灣學界內部要產生跨領域的合作連結非常困難。而台灣的數位人文，就好像有好的演員、道具、舞台，卻沒有戲劇演出一樣：萬事具備，卻沒實際作品產生。

什麼是數位人文？

關於這個問題，有幾種說法，由於專刊編者已在其它地方有所論述，在此不贅。（請參考：〈數位工具與文史研究〉，《歷史學柑仔店》，<https://kam-a-tiam.typepad.com/blog/祝平次/>）在此謹引述史語所林富士研究員在發表《數位人文白皮書》時回答與會者的提問做為數位人文研究討論的起點：在數位分析結果的基礎上，進一步進行的人文研究。就實際研究進程中，數位的分析和人文學的探問，常常要來回往覆，不止一次。但在大的方向上，林研究員的意見可說是一言中的，但這是數位人文研究的終極狀況。在現實的發展中，很難想像這樣的終極狀況可以一步到位。因而與其心嚮往之而書空咄咄，我們更寧可考慮學界現狀，以鼓勵與探索的態度，來促成這一專刊的成立；也期待在配合學界前輩多費心力的基礎上，這樣的態度可以在實際操作，引向林研究員所期許的終極狀況，使數位人文的方法成為學界同仁習以為常的知識。

講到數位人文，大都數人馬上會想到全文檢索的便利和資料庫擷取、重組資料的能力。前者的便利，使得有些學者覺得使用全文檢索

也是使用數位工具。這樣的想法固然有其見地，然而單純地檢索結果並不能有「分析」的功能。相對於全文檢索，資料庫的設計通常已經處理過原始材料，將分析的功能嵌附於使用的過程當中。我們的特約稿，就是一個使用資料庫進行研究的例子。就其副標題而言，與傳統研究無以別異，稿件內容也很難以分疏和傳統研究進路有何不同。但若再細細品繹，其內容涉及到古今音、地方音的比較，作者舉重若輕，除了傳統研究根基穩固，可以說非資料庫無以為功。而這樣的工具，在楊老師投入十多年的努力之後，開放人人使用，更大大提高音韻研究在資料上的起始點。楊老師願意接受稿約，以資紀念與提供範例展示，實在感謝。

計量分析也是數位人文研究常用的分析手段之一。蔡瑜老師論文，延續其多年來的學術關懷，利用結合統計結果的觀察，來形成她的論斷。而這些詩律規則的觀察，都是基於詩律自動檢覆的系統，與楊老師的文章，在方法上有相似之處。蔡老師先確認文本範圍，再進行研究統計，也是數位人文研究的意識，有類於傳統研究的設定範圍，但卻是改為設定要探勘資料的範圍，繼而在這個範圍內，實施數位計量的手段；比起傳統研究因為限於人力，只能進行舉例式的說明有所不同。

劉苑如老師團隊的論文，利用自己的分類系統來整理魏晉小說中的疾病隱喻，熟練地利用中研院數位文化中心的研究平台，進一步整理觀察各式各樣關鍵詞的關係，以探索文學的遠讀與近讀的問題。傳統研究常常從個案入手，再連結幾個個案推出理論，來詮釋自己的研究關懷點。而數位人文則常常在選定文本資料範圍後，多方探察，在研究資料的整體掌握下，再來討論幾個資料較為集中的重點。這樣的進行方式，往往也會觀察到其它有意思的議題，例如本文小說世界中物的豐富性。

鄭文惠與邱偉雲兩位老師長時間投入數位人文的研究。就本期的

關鍵詞研究而言，可以說是優遊為之。雖然這篇收到審稿人最多的評論，但這些評論無論對於數位人文做為一種研究方法的反省，還是重申傳統研究與數位人文研究異同，不管評論本身還是作者的回覆都是很好的討論。相信這種較具分量的回應，也能促進學界整體的進步。

以上四篇的研究對象、研究方法都不盡相同，利用數位工具進行分析的情形也不盡相同。但無論如何，這些不同取向的實際操作，應都可視為台灣中文學界進行數位人文研究的一個嘗試。我們感謝這些投稿人的賜稿，也期待將來更多更好的數位人文研究成果的出現。