

《大易象數鉤深圖》所見鄭東卿易學圖式之 義理思想析論*

陳睿宏**

摘要

《大易象數鉤深圖》為宋代易學圖說之匯輯大作，其中輯鄭東卿六十一幅圖說為最大宗。有關圖說展現鄭氏其因象求義的象數立說之特色，並帶有濃厚的漢《易》氛圍，同時於圖式與象說中見其義理思想。尤其圍繞於太極與陰陽變化的範疇上，建構有關之圖式。本文主要透過《大易象數鉤深圖》所輯鄭氏之圖說，探述其易學之義理思想。首先針對《大易象數鉤深圖》之作者問題，作簡要之考索分析，進一步分別從：太極乾坤的有關宇宙造化之圖說思想、中心存誠而落實於人事的仁德為政、氣化用數與陰陽消息等幾個方面，從有限的文獻中，進行詳要之探述與評論，提供對其易學內涵理解之參照。

關鍵詞：鄭東卿、大易象數鉤深圖、周易圖、易學圖式、義理

* 本文為科技部專題研究計畫「《大易象數鉤深圖》易學圖式結構重要內涵之鉤沈」（MOST 103-2410-H-004-160）之部份研究成果。

** 國立政治大學中國文學系副教授。

一、前言

《周易》從原始卜筮思維之論著，自孔門德義化、義理教化的詮釋內容，轉化原有的卜筮性格以降，歷經漢代糾合陰陽災異而走向高度象數化之發展，魏晉玄理之影響，象數式微而入於唐代以王弼（226-229）《易》注之義理思想為導向。代表漢代的象數觀，雖未必成為末流之學，但已非主流易學所能牢籠。宋代易學的新發展，以理學釋《易》與陳搏（？-989）一脈的圖書易學，邁向創新的新里程碑。

¹ 陳搏一系的圖書易學之發展，不論是形式或內容，與傳統易學大異其趣，走入一種圖式結構化的新的理解視域。

新興的圖書之學，錯綜於象數與義理之中，成熟於北宋，不斷的擴大漫延與茁壯成長，「元明清三代學者的共同繁衍發揮，終於形成了《易》學史上不可忽視的『圖』『書』之學」。² 在易學發展的洪流裡，展現出圖式符號結構的特殊認識方式，開啟嶄新的論述體系，也引領為另類之易學理解。《大易象數鉤深圖》便為此一時期的典型代表，雖作者眾說紛紜、莫衷一是，但其廣納蒐羅龐富的圖式，為今日所見宋代圖書易學之最重要文獻代表之一，其龐博多元的思想內涵，多有其妙司神契、造微詣遠之處，可以藉由圖式之詮解，探蹟索隱，

¹ 《四庫全書總目提要》對歷代易學作簡要定調為兩派六宗，云：「漢儒言象數，去古未遠也，一變而為京、焦，入於禳祥；再變而為陳、邵，務窮造化，《易》遂不切於民用。王弼盡黜象數，說以老莊，一變而為胡瑗、程子，始闡明儒理；再變而李光、楊萬里，又參證史事，《易》遂日啟其論端。」見〔清〕永瑤、紀昀等編，《四庫全書總目》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊1，頁54。《四庫提要》認為宋代易學在象數方面之代表，是陳搏、邵雍等為主的講求「河圖洛書」、「先天後天」與太極圖式等以圖書為主的新的象數之學，已非漢代的象數面貌；在義理之學方面，包括以胡瑗（993-1059）、程頤（1033-1107）為主的儒家性格之易學，以及李光（1078-1159）、楊萬里（1124-1206）以引史解經為特色的另一易學系統。

² 見施維《周易八卦圖解》中劉大鈞之序言。見施維，《周易八卦圖解》（成都：巴蜀書社，2003年），頁2。

洞徹易學蘊奧。

《大易象數鉤深圖》共見一百四十幅圖式，³ 蓋為匯輯圖說之作，其中可以尋得具體確定的作者與來源者，鄭東卿（？-？）⁴ 之圖式為最大宗。鄭東卿生卒不可考，知其於紹興七年（1137）自著作序，「紹興二十七年，特奏名為永嘉簿」。⁵ 師承丘程（？-？），丘氏曾詩云：「《易》理分明在畫中，誰知《易》道畫難窮，不知畫意空箋註，何異丹青欲畫風」。⁶ 擅於以畫說理，而鄭氏踵繼發皇，以「《易》理皆在於畫」；⁷ 不論陰陽所聯繫的卦畫，或是代表易學思想的圖畫，

³ 一百四十幅圖式，見《大易象數鉤深圖》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊25，頁2-96。雖《四庫全書》署名張理所著，但作者問題仍存爭議，故注文不書作者名稱。今傳《大易象數鉤深圖》，主要有《道藏》本、《通志堂經解》本，以及《四庫全書》本，參照比較諸本，《四庫》本或經修定，舛誤較少，故本文採用此本。

⁴ 鄭東卿字少梅，三山（今福州市）人，自號合沙漁父，官至溫州永嘉主簿。馮椅《易輯傳》多引鄭東卿之學，並於〈附錄〉中錄其於紹興七年（1137）所撰自序，馬端臨《文獻通考·經籍考》亦錄。見〔宋〕馬端臨，《文獻通考》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊614，卷176，頁55-56。鄭著《易卦疑難圖》二十五卷、《易說》三卷、《大易約解》九卷、《先天圖注》一卷，又作《尚書圖》一卷，圖有七十。參見〔明〕朱彝尊，《經義考》，（北京：中華書局，1998年），卷80，頁447。又見徐文靖《禹貢會箋·原序》，見〔清〕徐文靖，《禹貢會箋·原序》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊68，頁251；又見梁克家《淳熙三山志》，卷二十九所記，見〔宋〕梁克家，《淳熙三山志》，（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊984，卷29，頁3981。諸作今皆亡佚。師承丘程。丘程字憲古，建陽人，北宋徽宗政和二年（1112）進士，其學傳鄭東卿，鄭氏傳潘冠英（潘氏生卒里籍未詳）。有關記載參見〔明〕朱彝尊，《經義考》，卷25，頁149；〔明〕謝純，《建寧府志·選舉目》（合肥：黃山書社，《中國基本古籍庫》據明嘉慶刻本之檢索系統，檢索日期：2014年8月18日。）以及〔清〕李清馥，《閩中理學淵源考》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊460，卷14，頁218。

⁵ 見〔宋〕馮椅《易輯傳》，指出鄭東卿作《周易疑難圖》三十卷，「紹興丁巳自序」。轉引自〔明〕朱彝尊，《經義考》，卷25，頁149。又見〔清〕李清馥《閩中理學淵源考》，卷14，頁218。

⁶ 見〔宋〕程迥，《周易章句外編》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊12，頁610。

⁷ 見〔宋〕馮椅，《厚齋易學·附錄一》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫

皆可作為詮釋《易》理的依據。《易》理盡在圖式之中，為鄭東卿易學的最主要特色。《大易象數鉤深圖》輯錄其圖約計六十一幅，本文即以諸圖式作為主體文獻，透過有關圖式內容，檢索與耙梳鄭東卿之易學觀，對其已湮沉的義理思想主張，重拾可能的輪廓。

鄭東卿《易》說，於其時代亦有特聞，朱熹（1130-1200）曾予美刺，稍後之馮椅（？-？）⁸、程迥（？-？）⁹、丁易東（？-？）¹⁰等諸家之說，尤其在卦象之去取，深受其影響。《大易象數鉤深圖》所輯其圖，專主象數，又多有義理之闡發。其中釋說六十四卦，制成五十六圖式，闡述卦爻之義，主要表現在以象數觀點進行論釋；重於象說，詮解諸卦，並無意於全般卦爻辭詮解，取卦爻中之具體與具有代表意義的卦爻之象，作為建構之內容。不論在圖式或釋說文字中，皆可顯現其因象求義的象數立說之特色，並帶有濃厚的漢《易》氛圍。除了以圖式與象數觀點闡述卦爻之義外，亦有圍繞於太極與陰陽變化的範疇上，建構有關之圖式。本文主要透過《大易象數鉤深圖》所輯鄭氏之圖說，探述其易學之義理思想。首先針對《大易象數鉤深圖》之作者問題，作簡要之考索分析，進一步分別從：太極乾坤的有關宇宙造化之圖說思想、中心存誠而落實於人事的仁德為政、氣化用數與

全書》本），冊16，頁834。

⁸ 馮椅生卒未詳。南宋都昌（江西都昌縣）人，字儀之，一字奇之，號厚齋，光宗紹熙四年（1193）進士。《易》作有《太極圖》、《厚齋易學》，今存《厚齋易學》。生平概況參見〔元〕脫脫等撰，《宋史·馮去非列傳》（北京：中華書局，1997年），卷425，頁12677。又見〔明〕朱彝尊，《經義考》，卷25，頁149。

⁹ 程迥生卒未詳。南宋寧陵（河南寧陵）人，字可久，號沙隨，學者稱沙隨先生。隆興元年（1163）進士。《易》著有《易章句》十卷、《周易外編》一卷、《古易考》一卷、《古易占法》一卷。今存《易章句》。參見〔元〕脫脫等撰，《宋史·程迥列傳》，卷437，頁12949-12952。

¹⁰ 丁易東生卒不詳。武陵人，字漢臣，宋咸淳戊辰（1268）進士。著《周易象義》、《大衍索隱》，今皆存。參見〔清〕紀昀，《提要》，收入〔宋〕丁易東，《周易象義》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊21，頁473。又見〔明〕朱彝尊，《經義考》，卷44，頁241。

陰陽消息等幾個方面，從有限的文獻中，進行詳要之探述與評論，提供對其易學內涵理解之參照。

二、《大易象數鉤深圖》沉濁難辨的作者問題

《大易象數鉤深圖》的作者問題，一直為歷來學者所討論者，從文獻所見，普遍肯定源於楊甲（約 1110-1184）¹¹《六經圖》而為後人所補者，則原作者當為楊甲；有認為是張理（？-？）¹² 所著，或鄭東卿之作、毛邦翰（？-？）之補作、劉牧（1011-1064）所撰，或指為趙元輔（？-？）¹³ 編成者。諸家之說，並無確然可徵的論證，只能依其所持而定為是說，則紛紜莫衷，至今仍無定論。楊甲編著《六經圖》，而《大易象數鉤深圖》因之而為後人增補者，亦即《大易象數鉤深圖》屬《六經圖》之一部份或踵繼者，典籍文獻屢主於此。¹⁴ 除此之外，亦有主張諸家之作者，簡述如後：

¹¹ 楊甲字嗣清，一字鼎卿，昌州（今四川大足）人。宋孝宗乾道二年（1166）進士。曾官至國子學錄，又貶為嘉陵教授。工於詩文，卻成就於《六經圖》，書約成於紹興年間，相關史錄《浙江通志》有載。任繼愈主編《道藏提要》，認為《大易象數鉤深圖》當為楊甲等編撰，而張理則參與增補。有關此著作者問題，章偉文先生詳作考實，認為該書當不為張理所著，但有過對相關《易》圖進行增補。見章偉文：〈試論張理易圖學思想與道教的關係〉，《中國道教》2006年第6期，頁19-24。

¹² 張理為元代清江（今江西清江）人，早年從杜清碧（1276-1350）學《易》，以立圖述《易》為本，善於闡發自然運化之象，《宋元學案》列為杜氏門人。其著今傳《易象圖說》三卷。參見〔明〕黃宗義著，〔清〕全祖望補修，陳金生、梁運華點校，《宋元學案·草廬學案》（北京：中華書局，2007年），卷92，頁3091。

¹³ 趙元輔生卒未詳。《六經圖》初確為楊甲所編，後歷次增編，其中於南宋乾道元年（1165）由吳翬飛（？-？）、黃松年（？-？）與趙元輔等人合編，苗昌言撰序。故知其為南宋孝宗（1127-1194）年間之人。

¹⁴ 《道藏提要》明白提到，「劉師培《讀道藏記》考證是書實宋人《六經圖》之第一卷」，亦即此書當為楊甲等編撰。見任繼愈主編，《道藏提要》（北京：中國社會科學出版社，1991年），頁116。

（一）張理所著者

焦竑（1540-1620）《經籍志書目》載《大易象數鉤深圖》三卷，為元人張理所著，¹⁵ 朱睦㮮（1518-1587）《授經圖義例》亦同於焦竑之說。¹⁶ 明代《正統道藏·洞真部·靈圖類》亦錄為張理之作。其他包括《遼史·藝文志》、《補遼史藝文志》、《元史·藝文志》、《補元史藝文志》等著作亦同載。黃宗羲（1610-1695）《宋元學案》記載其著《易象圖說》三卷與《大易象數鉤深圖》三卷。¹⁷ 清代《四庫全書》編纂館臣以《大易象數鉤深圖》為張理所撰；¹⁸ 又乾隆（1711-1799）欽定、嵇璜（1711-1794）等人奉敕纂《欽定續通志》與《欽定續文獻通考》，亦皆明確指為張理所著。其中《續文獻通考》特別指出「貢師泰序稱其於朱子九圖之外，推演一十二圖，甚為精密」，¹⁹ 說明推衍朱熹圖說而為十二圖，查其《易象圖說》所論思想確與朱熹相近，然而《大易象數鉤深圖》卻多有與朱熹相悖者；二著思想不一致，尤其對應於朱熹之思想，相左尤甚，如《大易象數鉤深圖》倡言氣論、「河九洛十」皆不同於朱說。另外，徐乾學（1631-1697）等輯《通

¹⁵ 焦竑《經籍志書目》所載，轉引自《大易象數鉤深圖·提要》，頁2。

¹⁶ 朱氏除了載錄《大易象數鉤深圖》六卷外，又載《易象圖說》六卷。見〔明〕朱睦㮮，《授經圖義例》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊675，卷4，頁253。

¹⁷ 〔明〕黃宗羲著，〔清〕全祖望補修，陳金生、梁運華點校，《宋元學案·草廬學案》，卷92，頁3091。

¹⁸ 參見〔清〕紀昀，〈提要〉，收入《大易象數鉤深圖》，頁1。

¹⁹ 二著皆指出「《大易象數鉤深圖》三卷，元張理撰」。見〔清〕乾隆欽定，〔清〕嵇璜、曹仁虎等奉敕纂，《欽定續通志·藝文略》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊394，卷156，頁456。又見〔清〕乾隆欽定，〔清〕嵇璜、曹仁虎等奉敕纂，《欽定續文獻通考·經籍考》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊630，卷143，頁28。

志堂經解》，亦以《大易象數鉤深圖》為張理所著。²⁰ 陳弘緒（1597-1665）於《周易圖》跋文中提到南宋以降專於圖書以托之於《易》者，其中包括「有張理《鉤深圖》」，²¹ 肯定張理同有此著。劉師培（1884-1919）《讀道藏記》考證此著，指南宋楊甲及葉仲堪（？-？）編《六經圖》第一卷，並為張理增補；胡孚琛主編《中華道教大辭典》，亦主此說。²²

高其倬（1676-1738）等人纂修《江西通志·人物志》，慎其實錄，僅指出其著有《易象圖說》一作。²³ 多數文獻記載，並不以此書為張理所輯著，本人從《易象圖說》與《大易象數鉤深圖》二著內容作初步之比較，二者非同一體系同一思想論著，《大易象數鉤深圖》不能代表張理之思想。

（二）毛邦翰所著者

清代于敏中（1714-1779）等人奉敕編《欽定天祿琳琅書目》，指出「《六經圖》，宋楊甲撰，毛邦翰補《大易象數鉤深圖》一冊」，又引苗昌言（？-？）²⁴ 之序，認為「邦翰為州學教授，實補諸圖」，而《六經圖》之宋本在明代已不易見世，而有重刻本後傳。直言毛邦翰補楊甲《六經圖》而作《大易象數鉤深圖》。²⁵

²⁰ 見〔清〕徐乾學等輯，《通志堂經解》（臺北：臺灣大通書局，1969年），頁3。

²¹ 陳弘緒跋文，轉引自〔明〕朱彝尊，《經義考》，卷41，頁230。

²² 見胡孚琛主編，《中華道教大辭典》（北京：中國社會科學出版社，1995年），頁356。

²³ 見〔清〕高其倬、尹繼善、謝旻等纂修，《江西通志》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊515，卷74，頁538。

²⁴ 苗昌言為建康府句容人，紹興十二年（1142）進士，歷任撫州州學教授、將作監丞、右司員外郎等職。參見〔元〕脫脫等撰，《宋史·選舉志》，卷156，頁3650；又見〔宋〕周應合，《景定建康志》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊489，卷32，頁383。知其為序，則是作或當於此年間。

²⁵ 見〔清〕于敏中、王際華等奉敕編，《欽定天祿琳琅書目》（臺北：臺灣商務印書館，1986

朱彝尊（1629-1709）《經義考》並無列說《大易象數鉤深圖》一書，但於考釋楊甲《六經圖》時，引用顧起元（1565-1628）之說，以《六經圖》為宋代紹興（1131-1162）中布衣楊甲所著，而「乾道初，知撫州陳森屬教授毛邦翰等補而刻之，為圖三百有九」，即毛邦翰為之增補圖式之未全者。又引陸元輔（1617-1691）所言，除了述明毛邦翰等補《大易象數鉤深圖》之作，其圖式包括「首〈易有太極圖〉二，次〈乾知大始〉，次〈坤作成物〉，次〈天尊地卑〉，次〈參天兩地圖〉，次〈日月為易〉，次〈河圖數圖〉，次〈洛書數圖〉，次〈天地之數〉，次〈乾坤之策〉，次〈六子圖〉，次〈六位圖〉，次〈伏羲先天圖〉，……」。²⁶ 所列說圖式，即今傳《大易象數鉤深圖》之內容。

（三）劉牧所著者

明代白雲霽（？-？）撰《道藏目錄詳註》²⁷，載錄「《大易象數鉤深圖》三卷」，並指為劉牧所撰，其圖數為「上卷三十三圖，中卷一十五圖，下卷七圖」，²⁸ 合為五十五個圖式。所言圖式數量與今傳《大易象數鉤深圖》一百四十個圖式，數量明顯不同。考索今傳劉牧《易數鉤隱圖》上、中、下卷所見圖式數量與白雲霽所記相合，此當為白氏誤將《易數鉤隱圖》作《大易象數鉤深圖》，劉牧並無《大易象數鉤深圖》之作。雖然《大易象數鉤深圖》中多有承繼劉牧之說者，如〈河圖〉、〈洛書〉之用數，以太極為元氣之說法等，但諸多圖式仍

年影印《文淵閣四庫全書》本），冊 675，卷 1，頁 353。

²⁶ 顧起元與陸元輔之說，見〔明〕朱彝尊，《經義考》，卷 243，頁 1232。

²⁷ 白雲霽字明之，號在虛子，明末上元（今江蘇南京）人，天啟六年（1626）撰成《道藏目錄詳註》四卷，創《道藏》目錄學研究之始。參見〔清〕永瑤、紀昀等編，《四庫全書總目》，冊 3，卷 146，頁 1102-1103。

²⁸ 見〔明〕白雲霽，《道藏目錄詳註·洞真部》（臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本），冊 1061，卷 1，頁 641。

與劉牧《易數鉤隱圖》不同，如《大易象數鉤深圖》中的〈河圖天地十五數圖〉與《易數鉤隱圖》中的〈河圖天地數〉，數值看似相同，但仍有所別。²⁹ 又如前者〈河圖四象之圖〉，後者作〈河圖四象〉，二者所指同物，圖式陰陽黑白子排列雖同，但連接之線條卻略有所異。³⁰ 又如《大易象數鉤深圖》中的〈古今易學傳承圖〉所列宋代之傳承關係，劉牧之後分為黃黎獻（？-？）吳秘（？-？）二支；³¹ 在穆脩（979-1032）、李之才（980-1045）一系，牛師德（？-？）、牛思純（？-？）皆當在劉牧之後，既是劉牧所為是圖，不可能載錄至牛思純。又《大易象數鉤深圖》確輯存鄭東卿圖式，其《易》作著成已在南宋高宗紹興（1131-1162）年間。故可以確定《大易象數鉤深圖》當非劉牧所著。³² 然而劉牧《易數鉤隱圖》與《大易象數鉤深圖》多有相

²⁹ 限於篇幅之考量，無法運用更多之版面引出圖式。參見〔宋〕劉牧，《易數鉤隱圖》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊8，卷下，頁154；又《大易象數鉤深圖》，卷上，頁12。從二圖之對照，可以看出《大易象數鉤深圖》當繼承劉牧之說，但陰陽黑白子之認識，似乎誤解劉牧而致舛錯。

³⁰ 參見〔宋〕劉牧，《易數鉤隱圖》，卷下，頁154；又《大易象數鉤深圖》，卷上，頁9。

³¹ 《四庫提要》提到「黃黎獻作《略例隱訣》，吳秘作《通神》，程大昌作《易原》，皆發明牧說」，指出黃、吳二家與程大昌之學，皆源於劉牧。見〔清〕紀昀，〈提要〉，收入〔宋〕劉牧，《易數鉤隱圖》，頁125。黃黎獻為吳秘之師，著《續易數鉤隱圖》一卷；慶歷初（1040）吳秘獻《易數鉤隱圖》於朝。吳秘字君謀，北宋福建建安人，景祐元年（1034）進士，著《周易通解》五卷，為朝廷所重，收入內庫，列為珍藏。有關記載，參見〔清〕黃宗義，《宋元學案·泰山學案》，卷2，頁122。又見〔清〕盧焯等奉修，《福建通志》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊529，卷47，頁594。

³² 牛師德作《先天易鈐》二卷，今已亡佚，此人事蹟未見史傳，晁公武《郡齋讀書志》指出《先天易鈐》與《太極寶局》，「皇朝牛師德撰，自云傳邵雍之學於司馬溫公，而其說近於術數」。見〔宋〕晁公武，《郡齋讀書志》（臺北：臺灣商務印書館，1978年1月），卷1上，頁29。陳振孫《直齋書錄解題》亦指出《先天易鈐》一卷之作者，「序稱牛師德祖仁撰，未詳何人，蓋為邵氏之學，而專乎術數者也」。見〔宋〕陳振孫，《直齋書錄解題》（臺北：臺灣商務印書館，1978年5月），卷1，頁18。清代王梓材、馮雲濠撰《宋元學案補遺》仍根據《大易象數鉤深圖》所列傳授圖式，指出「邵雍傳之司馬光，光傳之牛師德，師德傳子思純。謂其父子相傳則似矣，謂溫公傳之康節，未知所本」。見〔清〕王梓材、馮雲濠，《宋

近之圖說，當為《大易象數鉤深圖》輯收《易數鉤隱圖》之圖式，可以作為考索二者可能的聯繫關係。

（四）鄭東卿或趙元輔所著者

元代俞琰（1258-1314）《讀易舉要》明載鄭東卿所學出於丘程，撰《周易疑難圖解》二十五卷，言之鑿鑿地指出永嘉（今浙江溫州）刻作《大易象數鉤深圖》。³³ 似乎認為後刊的《大易象數鉤深圖》，即鄭東卿的《周易疑難圖解》之內容，也就是《大易象數鉤深圖》為鄭東卿所著。今人王鐵《宋代易學》直取此說，認為此著「決不可能是元人張理的作品」，亦非楊甲之著，《大易象數鉤深圖》即《周易疑難圖解》的部份內容。³⁴ 然而，何以二十五卷最後只刊刻三卷，啟人疑竇者似難有合理之圓說。不過，可以確定的是，核對於《周易圖》所記，《大易象數鉤深圖》中之圖式，確實指為鄭東卿所作者，約有六十一幅；另外，若《大易象數鉤深圖》確為鄭東卿所著，則以《周易

元學案補遺·百源學案補遺下》（北京：人民出版社，2012年），卷10，頁685。《宋史·藝文志》記載牛思純有《太極寶局》一卷，《四庫提要》指出此著多能釋說駁正歷來對邵子學說之理解，尤其在大小運數方面，「皆歸宿於畫圖」，而其斷法不專於卦，「而在四象大旨」。見〔清〕紀昀，〈提要〉，收入〔宋〕祝泌，《觀物篇解》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊805，頁2。牛氏父子為《大易象數鉤深圖》中記載的古今《易》家的傳承人物中之最末者，此一時間可以視為《大易象數鉤深圖》成書的重要年代參考。

³³ 參見俞琰《讀易舉要》云：「三山鄭東卿少梅，自號合沙漁父，撰《周易疑難圖解》二十五卷，以六十四卦為圖外，及六經、皇極、先天卦氣等圖，各附以論說，末有〈繫辭解〉。自言其學出於富沙丘先生，以為《易》理皆在於畫中，自是日畫一卦，置座右，周而復始，五期而後有所得。沙隨程迥可久曰：丘程字憲古，嘗有詩云：《易》理分明在畫中。又云：不知畫意空箋註，何異丹青在畫中。永嘉所刻作二冊，題曰《大易象數鉤深圖》，無〈繫辭解〉。」見〔元〕俞琰，《讀易舉要》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊21，卷4，頁466。

³⁴ 見王鐵，《宋代易學》（上海：上海古籍出版社，2005年），頁184-185。

圖》詳於輯記之態度，不當只此六十一幅，是鄭氏圖式乃其中收錄者。

黃虞稷（1629-1691）《千頃堂書目》載錄「趙元輔編《大易象數鉤深圖》三卷」，³⁵ 明指趙元輔編成是書。以趙氏立著為說者，乃少數之孤說，黃氏所言，當簡化吳翬飛、黃松年與趙氏合編而以趙氏代稱。朱彝尊《經義考》說明牛思純《太極寶局》一卷時，亦提及「見趙元輔所編《象數鉤深圖》」，³⁶ 同樣肯定《大易象數鉤深圖》為趙氏所編。從相關文獻之記載，楊甲《六經圖》歷經增編，南宋孝宗時期曾為吳、黃、趙三人增編為五卷，是《大易象數鉤深圖》視為趙氏所編，當源自於此。另外，《千頃堂書目》除了列《大易象數鉤深圖》三卷為趙氏所編外，又列《六經圖》五卷，同為趙氏編作，此五卷當為與吳、黃合編者，但五卷本之《易》圖是否包含在《大易象數鉤深圖》三卷在內，則不能考實；從今傳《六經圖》所見易學圖式，與《大易象數鉤深圖》之圖式，大多相同，二書必有密切之相關。

綜合上列所述，大抵總結為楊甲編著《六經圖》刻於郡學，經吳翬飛與毛邦翰等人增補刻版成書，其中有關《易》圖合為一卷而名為「大易象數鉤深圖」，後或又經葉仲堪、趙元輔等人之再予增輯者。至於鄭東卿原作《周易疑難圖解》中的部份圖式，或當原輯存於《道藏》的《周易圖》之中，並具體指明為鄭氏之作；與今傳《四庫》署名張理所作《大易象數鉤深圖》三卷參校，為鄭氏之圖說者，同為六十一幅，兩者僅少數圖名與內容略異。另外，《六經圖》之《易》圖與今傳《大易象數鉤深圖》核對，七十幅圖皆收於《大易象數鉤深圖》之中，且次序大略一致，是此《大易象數鉤深圖》應為葉氏、趙氏諸家之增本。今見《四庫》本《大易象數鉤深圖》，原據《通志堂經解》刻本，而此本又據《道藏》本而來，經《四庫》館臣「詳考舛異之故」，

³⁵ 見〔清〕黃虞稷，《千頃堂書目》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊676，卷1，頁17。

³⁶ 見〔明〕朱彝尊，《經義考》，卷71，頁393。

³⁷ 則相較於《周易圖》相同之圖式，舛誤明顯較少。因此，《大易象數鉤深圖》本當為《六經圖》不斷增衍之輯作，歷來有稱鄭氏與劉牧輯作者，乃當中輯有二家之圖式，尤其鄭氏為大宗。³⁸ 鄭氏《易》說，得以見其梗概者，猶賴於此。

《大易象數鉤深圖》參校於《周易圖》，大致可以確定為鄭東卿之圖說者，約見六十一幅圖式。其中主要圖式為釋說六十四卦的五十六幅圖式，《周易圖》特別言明「六十四卦圖并說，合沙鄭先生撰」，³⁹ 圖式包括〈乾坤易簡之圖〉、〈屯象圖〉、〈蒙養正圖〉、〈需須圖〉、〈訟象圖〉、〈師比御眾之圖〉、〈大小畜吉凶圖〉、〈履虎尾圖〉、〈否泰往來圖〉、〈同人圖〉、〈大有守位圖〉、〈謙象圖〉、〈豫象圖〉、〈隨係失圖〉、〈蠱象圖〉、〈臨象圖〉、〈觀觀國光圖〉、〈噬嗑身口象圖〉、〈賁天文圖〉、〈剝為陽氣種圖〉、〈復七日圖〉、〈无妄本中孚圖〉、〈頤靈龜圖〉、〈大過棟隆橈圖〉、〈習坎行險圖〉、〈離繼明圖〉、〈咸朋從圖〉、〈恒久圖〉、〈遯象圖〉、〈大壯羊藩圖〉、〈晉康侯圖〉、〈明夷箕子圖〉、〈家人象圖〉、〈睽卦象圖〉、〈蹇往來圖〉、〈解出坎險圖〉、〈損益用中圖〉、〈夬決圖〉、〈姤遇圖〉、〈萃聚圖〉、〈升階圖〉、〈困蒺藜葛藟株木圖〉、〈井鼎水火二用之圖〉、〈革爐鞴鼓鑄圖〉、〈震動心迹圖〉、〈艮背象圖〉、〈鴻漸南北圖〉、〈歸妹君娣袂圖〉、〈豐日見斗之圖〉、〈旅次舍圖〉、〈巽牀下圖〉、〈兌象圖〉、〈渙躬圖〉、〈節氣圖〉、〈中孚小過卵翼生成圖〉、〈既濟未濟合律之圖〉等。其他尚包括〈太極貫一圖〉、〈六位三極圖〉、〈方圓相生圖〉、〈八卦推六十四卦圖〉、〈卦配方圖〉等五卦，《周易圖》亦

³⁷ 見《大易象數鉤深圖·提要》，頁2。

³⁸ 《續《四庫提要》辨證》中，郭彧考定之案語，亦肯定《大易象數鉤深圖》為上述所言楊甲《六經圖》歷經諸家不斷增輯之結果，但郭氏並未論及趙元輔之輯說。參見《續《四庫提要》辨證·經部·易類》郭彧辨證之案語。引自「東里書齋」：www.donglishuzhai.net/mulubu/xutiyaozhengyilei/4.html，見郭彧案語之檢索，檢索日期：2014年8月18日。

³⁹ 見佚名，《周易圖》，收入〔明〕白雲霽編，《正統道藏》（臺北：新文豐出版公司，1988年影印正統道藏本），冊4，卷中，頁678。

述明為鄭氏之作。⁴⁰ 藉由諸圖之分析詮解，可以勾勒出鄭氏有限的易學觀。

三、太極乾坤，圖說造化

「太極」作為易學系統中，宇宙生成的根源性存在意義，最明確而最早見於《繫辭傳》所言「太極生兩儀」的太極生次觀點，⁴¹ 將太極作為一種先天地萬物存在的實存體；從太極到八卦，是一個生化或分化的過程，也就是說，「太極」作為世界形成過程中的最高或最初的實體。「太極」作為實體的第一性存在，漢代以前，易學家大致以之為陰陽未分之混沌之氣，又稱之為「太一」、「天一」的初始之狀。

⁴² 宋代理學之發展，程朱一系的主張，普遍以「太極」為「理」，同

⁴⁰ 除了〈方圓相生圖〉為《大易象數鉤深圖》所述明為鄭東卿所制外，上列餘四圖則《周易圖》明白指為鄭氏之作；參見佚名，《周易圖》，卷上，頁 664、666、672、673。

⁴¹ 依文獻所見《易傳》之外，首言「太極」者，《莊子·大宗師》因「道」而提出：「夫道，有情有信，無為無形；……在太極之先而不為高，在六極之下而不為深，先天地生而不為久，長於上古而不為老。」引自〔清〕郭慶藩撰，《莊子集釋》（北京：中華書局，2013 年），卷 3 上，頁 252。莊子以「太極」相對於「六極」來談，而這個「太極」的內涵性質如何，是否具有實體的概念，歷來眾說紛紜，學者各有其不同的表述。例如朱伯崑先生認為「太極」是「指空間的最高極限」，用以說明「道」在「太極」之先而不為高，這個「太極」並不具有實體的概念。見朱伯崑，《易學哲學史（第一卷）》（北京：華夏出版社，1995 年），頁 66。葛榮晉先生則認為，莊子在這裡所指的「太極不是一個實體性概念，而是形容道的性質的屬性概念」。見葛榮晉，《中國哲學範疇導論》（臺北：萬卷樓圖書公司，1993 年），頁 57。鄧球柏從方位的觀念來詮釋，認為「『太極』乃天之最高處，『六極』是地的最深處」。見鄧球柏，《周易的智慧》（石家莊：河北人民出版社，1991 年），頁 40。諸家對此太極的理解都有明顯的不同，「太極」在宇宙觀的歸位不明。依其文意，大概可以肯定的是，「太極」與「道」不能等量齊觀，「自本自根」，「生天生地」、「先天地生」而「自古以固存」的「道」的位階是又先於「太極」的；尤其是當「太極」作為「氣」存在的概念時，誠如劉笑敢先生所云，「莊子自身的邏輯應該是氣由道生，道為氣本」；則「道」為「太極」之本。參見劉笑敢，《莊子哲學及其演變》（北京：中國社會科學出版社，1993 年），頁 137。

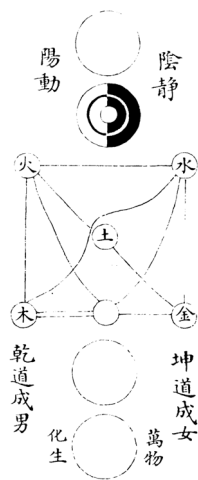
⁴² 參見陳伯适，《漢易之風華再現——惠棟易學研究（下）》（臺北：文史哲出版社，2006 年），

於「道」而非氣化存在；並在此之前，周敦頤（1017-1073）帶有道家色彩所倡說的〈太極圖〉，言「無極而太極」，在「太極」之前立「無極」，並成為朱陸等後學所爭論不休者。

鄭東卿傳衍太極觀之圖說，並未列述周氏所言「無極」觀念之圖式，以太極作為本原意義下，制〈太極貫一之圖〉、〈六位三極圖〉、〈說卦配方圖〉，進行太極之造化流行、貫通天人的思想建構；同時制〈乾坤易簡之圖〉，說明太極分判陰陽的宇宙觀。此外，鄭氏曾作《先天圖注》，自制〈方圓相生圖〉，建立太極卦位的另一圖說主張，今輯於《大易象數鉤深圖》中，聯繫有關圖說，並作說明。

（一）傳統八卦布列之太極觀：〈太極貫一之圖〉

「太極」所反映的陰陽變化之宇宙圖式，歷來學術界所關注的是周敦頤《太極圖說》中所呈現的〈太極圖〉（如右圖所見），⁴³ 其圖說以陰陽變化聯結五行，強調「五氣布，四時行」的效「天下之動，所以紛綸交錯，而吉凶悔吝所由以生」的觀念，⁴⁴ 周氏並沒有進一步推定「太極」與八卦的布列關係。然而，以太極的陰陽氣化建構的宇宙圖式，或許在周氏之前，已為確切存在的普遍現象；尤其可能在此之前已見，而在此之後的不久已確實將太極氣化聯



頁 859-924。

⁴³ 周氏之〈太極圖〉，本文直取《大易象數鉤深圖》之圖式，一般名為〈太極圖〉或〈周氏太極圖〉，然《大易象數鉤深圖》名為〈易有太極圖〉。見《大易象數鉤深圖》，卷上，頁3。

⁴⁴ 參見周敦頤《太極圖說》。引自〔宋〕周敦頤著，陳克明點校，《周敦頤集》（北京：中華書局，2009年），頁2。

繫出八卦的生成，並且能夠更為明確的表述《繫辭傳》的太極生次所構成的八卦主張。這方面的易學圖式，楊甲《六經圖》、《大易象數鉤深圖》，乃至佚名《周易圖》，同有太極生成八卦的「舊有此圖」（如下右圖所見），指出：

太極未有象數，惟一氣耳。一氣既分，輕清者上為天，重濁者下為地，太極生兩儀也。兩儀既分，則金、木、水、火，四方之位列，兩儀生四象也。水數六居坎而生乾，金數九居兌而生坤，火數七居離而生巽，木數八居震而生艮，四象生八卦也。⁴⁵



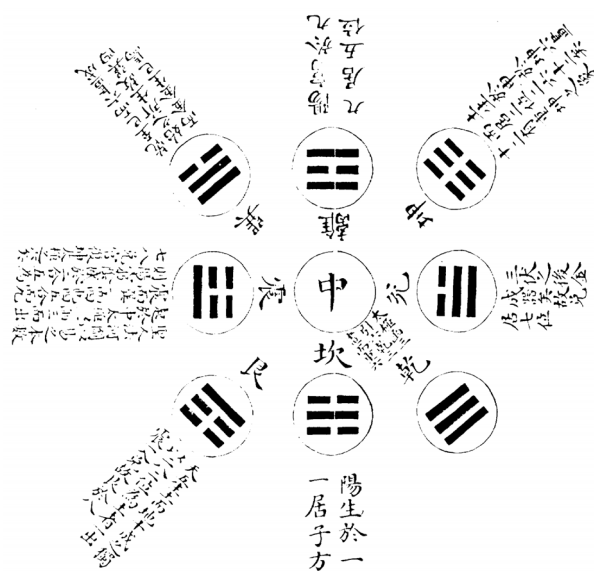
《六經圖》與《大易象數鉤深圖》將此圖列於周氏〈太極圖〉之後，而《周易圖》卻置此圖於〈太極圖〉之前。或許可以推定《六經圖》與《大易象數鉤深圖》為較近之一系，而《周易圖》則相對別異；另外，從三書皆云「舊有此圖」之意，似在說明〈太極圖〉之前有此一圖式，則《周易圖》圖列次序尤正。《大易象數鉤深圖》將此圖式置於鄭東卿另一傳述的〈太極貫一之圖〉之後，內容上又多有相似之處，故特先列舉此圖略作說明。此一圖式，強調幾個重要概念：

1. 「太極」象數未形，為「一氣」之存在。
2. 化生陰陽二氣，陽氣輕清上為天，陰氣重濁下為地。
3. 四象生成與五行方位相結合。
4. 八卦形成結合天地之數的運用。
5. 八卦的方位，為傳統的四正四隅之八卦方位，亦即宋儒普遍稱說的「後天八卦」（文王八卦）之方位。

⁴⁵ 圖式與引文，見《大易象數鉤深圖》，卷上，頁3。

前二點為宋代以前即已存在的傳統觀點；第 5 點亦採傳統卦位之說，並未刻意分別先天與後天之主張。第 3、4 點亦漢儒普遍運用之元素，並為宋代以降流行之主張，即強化五行、陰陽數值與八卦方位配合，建立理論性的論述體系；例如元代李簡（?-？）《學易記》中的〈易有太極圖〉、熊良輔（1310-1380）《周易本義集成圖》中所列〈楊氏（鼎卿）太極圖〉、清代胡世安（?-1663）《大易則通》中的〈後天太極圖〉，皆同於此舊有圖說。

太極圖式衍化的舊有圖式之說，亦同於鄭東卿所言說的〈太極貫一之圖〉（如右圖所見），此一圖說，《大易象數鉤深圖》列於〈易有太極圖〉與同為太極圖式的「舊有此圖」等二圖式之前。此一圖式，《周易圖》明白記載云：



少枚先生曰：八卦之位始於伏，重於夏商，衍於周，作經於孔。皆不易其方位，實本〈河圖〉、〈洛書〉之本文、本數也。其述作之意，一歸於中，所謂執中，惟一之道。皇極一而繫於五，共得六數，乃太極函三之引六也。近太極莫若乾，出中而居六位，正而曾子謂一貫之忠恕也。用太極者莫若震，故以震居三位，蓋得太極函三之圓不動，正而子思所謂發而中節之和也。

判太極者莫若坎與坤，坎得其一，坤得其二，一即二矣，二即三矣，此水土所以並生於申善與惡、陰與陽，執其一者，皆非道。是曰：失中而中庸之學不取也。以大概論之，一、三、七、九，陽數布于四方，分至之義；二、四、六、八，陰數布于四隅，啟閉之義，求中氣而積閏之理也。⁴⁶

透過太極生成八卦與天地之數進行聯結，傳達出以下幾個意涵：

1.從伏羲畫卦、經文王推衍而孔子視之為「經」的《周易》系統，強調「八卦之位始於伏」，也就是肯定伏羲必為八卦立位，亦即邵雍（1011-1077）所言之先天八卦、伏羲八卦之說。此〈太極貫一之圖〉八卦列位雖屬傳統的八卦方位（後天），但言始於伏羲的八卦之位，意味著亦當另外合理地存在著太極與先天八卦的關係。

2.不論是此一太極合後天八卦的圖式，或是合先天八卦的圖式，皆本於〈河圖〉、〈洛書〉之數。太極與先後天八卦及〈河圖〉、〈洛書〉結合，為宋代的普遍認識，宋元之際包括丁易東《大衍索隱》等諸家之說，有因於前此成熟之立論。

3.太極函天地人三才之道，函三為一，通天道明人事，太極結合《尚書·洪範》所言「次五曰建用皇極」；「五，皇極，皇建其有極」之思想，⁴⁷ 太極之「一歸於中」，由一而繫於五，惟一而執中，亦即大中至正的施政教、馭下民的治國準則之皇極之道。「一」作為太極之始，而「五」作為太極之中，亦大中教民之正道，合於《中庸》「從容中道」與《論語》「允執其中」之宜。

⁴⁶ 圖式見《大易象數鉤深圖》，卷上，頁2。引文見佚名，《周易圖》，卷上，頁664。

⁴⁷ 見《尚書·洪範》。又，孔氏《傳》云：「皇，大；極，中也。凡立事當用大中之道。」又云：「大中之道，大立其有中，謂行九疇之義。」明白指出皇極尚大中之道，亦行九疇以中正之道。引自〔漢〕孔安國傳，〔唐〕孔穎達疏，《尚書注疏·洪範》，收入〔清〕阮元編，《重刊宋本十三經注疏附校勘記》（臺北：藝文印書館，1997年影印清嘉慶二十年江西南府學堂重刊宋本），冊1，卷12，頁168、172。

4. 聯結〈河圖〉、〈洛書〉與《尚書·洪範》「九疇」之思想，藉由天地之數與八卦以具體布列建成。首先，從中道的思想出發，「皇極一而繫於五，共得六數」，太極為「一」，以「一」為始，又以「五」為中，合為六數，即太極函三之數，合天地人三才為六爻之合數；此近太極者為乾卦，即「乾三畫而重六」之乾位六數，正位以顯曾子所言「一貫之忠恕」的大義。又，以太極為用者莫若震卦居三之位，得其正即《中庸》所謂「發而中節」之和的已發而能適其中者。又，坎、坤二卦分處一、二之位，五行之性即水土並生，若太極之判生以申明陰陽善惡者。餘巽卦居四、兌卦居七、艮卦居八、離卦居九。八卦列九宮，形成五位居中，而一、三、七、九等陽數布列於四方為四時，亦即坎一北方為冬至、震三東方為春分、離九南方為夏至、兌七西方為秋分；二、四、六、八等陰數布列於四隅之位，分為坤二西南之位、巽四東南之位、乾六西北之位，以及艮八東北之位。此八卦九宮列位，雖然鄭東卿只表明合於〈河圖〉、〈洛書〉之數，但當合於其所理解的〈洛書〉之數。⁴⁸

（二）依準於先天圖說的太極觀：〈方圓相生圖〉

已如前述，鄭東卿認為八卦之位始於伏羲，則伏羲的八卦列位以合太極思想的圖式結構，則非前述〈太極貫一之圖〉的傳統八卦列位，亦即採取先天八卦（伏羲八卦）的圖式結構，也就是因其所取傳述古〈先天圖〉而作〈方圓相生圖〉。既述先天之圖，則八卦列位必主邵

⁴⁸ 此九宮之數，即指〈洛書〉之數，非指〈河圖〉而言，亦即「河十洛九」之說。主要參見其〈六位三極圖〉所言「〈河圖〉六一居亥子之北」可以確證。參見《大易象數鉤深圖》，卷上，頁 15-16。後文陸續說明。《大易象數鉤深圖》之輯說，大皆本「河九洛十」之說，如輯列之〈河圖數圖〉、〈洛書數圖〉可以為證，非朱熹「河十洛九」之主張。參見《大易象數鉤深圖》，卷上，頁 8。然而，鄭東卿所本，似乎與朱熹同。非《大易象數鉤深圖》的主流說法。

雍所言的先天八卦方位。

1. 古先天圖說必布列明確之先天八卦方位

清代胡渭（1633-1714）考索「先天太極」，表明起於陳搏一系之思想，即藉由先天八卦所構築之太極圖式之說；明代趙撝謙（1351-1395）《六書本義》所載世傳蔡元定（1135-1198）得之於蜀地隱者的〈天地自然之圖〉（又稱〈天地自然河圖〉）⁴⁹，或是趙仲全（？-？）《道學正宗》所錄的〈古太極圖〉，皆本諸陳搏丹道之圖說，八卦方位即先天之卦位。⁵⁰ 檢索歷來輯錄傳述之有關圖式，重要者如宋代林至（？-？）《易裨傳》的〈太極三變圖〉、⁵¹ 丁易東《大衍索隱》中的〈先天圖合大衍數五十用四十九圖〉、⁵² 熊禾（1247-1312）《勿軒易學啟蒙圖傳通義》所列〈太極六十四卦圓圖〉、⁵³ 〈洪紫微邁六十四卦生自兩儀圖〉，⁵⁴ 乃至明代來知德（1526-1604）〈心易發微伏羲太極之圖〉與〈先天畫卦圖〉等圖、⁵⁵ 章潢（1527-1608）《圖書編》所輯〈古太極圖〉⁵⁶ 與〈先天書卦圖〉⁵⁷ 諸圖式，這些圖式亦一般

⁴⁹ 趙撝謙《六書本義》直稱〈天地自然河圖〉，胡渭不知為誤稱或亦有別稱，不可考知。見〔明〕趙撝謙，《六書本義·圖考》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊228，頁296。

⁵⁰ 有關圖說之考索，參見〔清〕胡渭，《易圖明辨·先天太極》（北京：中華書局，2008年），卷3，頁80-86。

⁵¹ 見〔宋〕林至，《易裨傳》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊15，頁854。

⁵² 見〔宋〕丁易東，《大衍索隱》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊806，卷2，頁350。

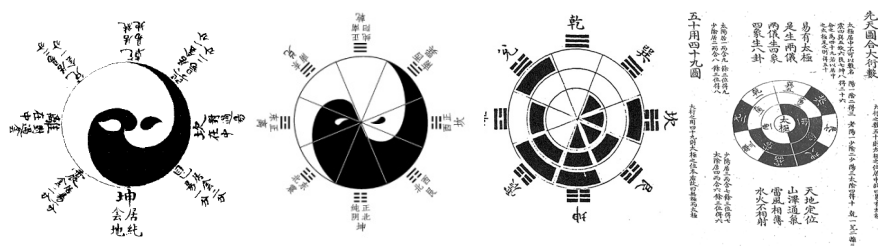
⁵³ 見〔宋〕熊禾，《勿軒易學啟蒙圖傳通義》，《續修四庫全書》（上海：上海古籍出版社，2002年影印清光緒十年黎庶昌日本東京使署刻古逸叢書本），冊2，卷2，頁452。

⁵⁴ 見〔宋〕熊禾，《勿軒易學啟蒙圖傳通義》，《續修四庫全書》，卷5，頁466。

⁵⁵ 參見〔明〕來知德，《來註易經圖解》（北京：中央編譯出版社，2010年），頁582-586。

⁵⁶ 見〔明〕章潢，《圖書編》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊968，卷1，頁3。

所言〈陰陽魚太極圖〉之前驅。以下選列趙撝謙所輯〈天地自然河圖〉（下左一）、⁵⁸ 趙仲全所輯〈古太極圖〉（下左二）、⁵⁹ 林至的〈太極三變圖〉（下右二），以及丁易東的〈先天圖合大衍數五十用四十九圖〉（下右一）作參照：



有關之圖式，為太極推衍八卦的宇宙圖式，所呈現之八卦結構，乃先天八卦的方位布列，與前述鄭東卿〈太極貫一之圖〉的後天方位之八卦布列不同。然而，鄭東卿《先天圖注》亦取法於具先天結構的古〈先天圖〉之太極圖式，並作「〈方圓相生圖〉為〈先天圖〉注脚」，⁶⁰ 可惜該古〈先天圖〉今已不能復見。

先天結構的太極圖式，可以視為〈陰陽魚太極圖〉的前身。鄭東卿所見此圖式，在先天圖說的傳述過程中，佔有重要的地位。部份學者甚至推定，其與〈陰陽魚太極圖〉有直接的關係。宋代除了張行成（?-?）之外，在張氏之前，就是鄭東卿圖說，另一晚於張行成者即羅願（1136-1184）。雖然沒有直接的證據，可以證明鄭東卿有制或傳述〈陰陽魚太極圖〉，但〈陰陽魚太極圖〉也確與先天圖說在諸多結構內容布列上有相同之處，二圖當為延續或分衍的圖式，而鄭東

⁵⁷ 〔明〕章潢，《圖書編》，卷2，頁33。

⁵⁸ 見〔明〕趙撝謙，《六書本義》，頁296。

⁵⁹ 趙仲全《道學正宗》所見〈古太極圖〉，為求清晰之便，轉引自張善文根據胡渭《易圖明辨》所列重繪圖式。見張善文編著，《周易辭典》（上海：上海古籍出版社，1993年），頁16。

⁶⁰ 見〔明〕朱彝尊，《經義考》，卷25，頁149。

卿也正為此〈先天圖〉傳述過程中的重要人物。

鄭東卿所見古〈先天圖〉之圖說雖不復見，但根據後傳有關圖說，如上列四圖所示，可以得知為邵雍先天八卦方位的太極化生系統下的分立結構，形成乾與坤、艮與兌、震與巽、坎與離相互對立的八卦列位，亦同《說卦傳》「天地定位，山澤通氣，雷風相薄，水火不相射」之卦列關係。丁易東以先天圖式之用數合於大衍五十用四十九的概念，指出「大衍之數五十，則太極之位居中，故曰易有太極。」「太極居中不可以數名，陽一陰二得三；老陽一、少陰二、少陽三、太陰四，得十；乾一、兌二、離三、震四、巽五、坎六、艮七、坤八，得三十六；合之為四十九，若以居中之太極，足之則得五十」。⁶¹ 太極的生次變化，居中之位正為太極，其數為一，象徵一切的根源。太極生成陰陽，即太極為一，分而為二，一陽而二陰，陰陽合數為三。陰陽生老陽、少陰、少陽、太陰，其數為一、二、三、四，合而為十。四象生乾、兌、離、震、巽、坎、艮、坤等八卦，其數由一而至八，合而為三十六數。由太極而至八卦，總合之數即五十；也就是先天八卦之數合大衍五十之數。此先天圖說的推衍，不以生成八卦而足，由陰陽的迭相推進，再而生成六十四卦；因此，以太極為本所聯繫出的先天圖說，正為六十四形成結構之主在來由與範疇。鄭東卿所見的古先天圖說，不外於此。

2. 依古先天圖說衍制之〈方圖相生圖〉

鄭東卿曾著《先天圖注》一卷已佚，然《經義考》所見其自序云：

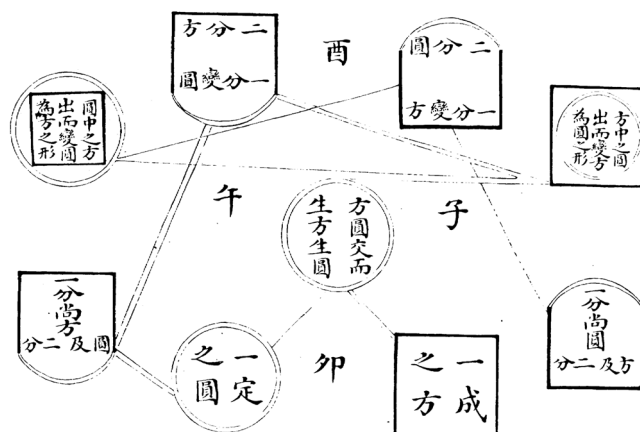
東卿自學《易》以來，讀《易》家文字百有餘家，所可取者古
〈先天圖〉、揚雄《太玄經》、關子明《洞極經》、魏伯陽《參
同契》、邵堯夫《皇極經世書》而已。……四家之學皆兆於〈先

⁶¹ 見〔宋〕丁易東，《大衍索隱》，卷2，頁350。

天圖》。⁶²

〈太極貫一之圖〉解說提及伏羲八卦方位，而《先天圖注》序文中又明白指出得古〈先天圖〉，認為揚雄（53-18 B.C.）等諸家之說，皆根本於此先天卦位之圖說；鄭氏依此古圖而另制〈方圓相生圖〉，則「古聖賢之用心」，⁶³ 由是圖可見。

然而鄭氏所重視的此〈方圓相生圖〉（見下圖），歷來學者不知其下落，不能窺其究竟；實際上，此一圖式輯收於《大易象數鉤深圖》中，並有與《經義考》所錄其自序相近的釋述文字：



鄭氏云：古〈先天圖〉，揚雄《太玄經》、關子明《洞極》、魏伯陽《參同契》、邵堯夫《皇極經世》而已。惜乎！雄之《太玄》、子明之《洞極》，倣《易》為書，泥於文字，後世忽之，以為屋上架屋，頭上安頭也。伯陽之《參同契》，意在於鍛鍊，而入於術，於聖人之道又為異端也！堯夫擺去文字小術，而著書天下，又不願之，但以為律歷之用難矣哉！四家之學，皆出於古〈先天圖〉。〈先天圖〉，其《易》之源乎！復無文字解註，

⁶² 見〔明〕朱彝尊，《經義考》，卷25，頁149。

⁶³ 同前註。

而世亦以為無用之物也。今予作〈方圓圖〉註脚，比之四家為最簡易，而四家之意，不出於吾圖之中，於《易》之學為最要。⁶⁴

強調歷來揚雄、關朗（？-？）、魏伯陽（？-？）、邵雍諸家之說，皆出於古〈先天圖〉，也就是先天之說，不以邵雍為先。〈先天圖〉作為《易》之源頭，亦即若太極之為一切的根本，只是無文字之解說，當時學者視為無用之物。鄭東卿進一步制為〈方圓相生圖〉，以天為陽為圓，地為陰為方，藉方圓之相交而生方與生圓，立居中間之位，猶太極之所處。

方圓合和居中，進而方圓相生而生成「一定之圓」（同於乾卦）與「一成之方」（同於坤卦），處子午（南北）之位；方圓再交而生出由左下角順時針次序至右下角者：「一分尚方，圓及二分」（同於兌卦）、「圓中之方，出而變圓為方之形」（同於離卦）、「二分方，一分變圓」（同於震卦）、「二分圓，一分變方」（同於巽卦）、「方中圓出而變方為圓之形」（同於坎卦）、「一分尚圓，方及二分」（同於艮卦）。天左旋而地右轉，則以卦言之，依次即乾、兌、離、震、巽、坎、艮、坤，前四卦為左旋，後四卦為右轉。此方圓相交之布列，即八卦之布列，亦即邵雍所言太極生次的先天八卦生成之布列次第。

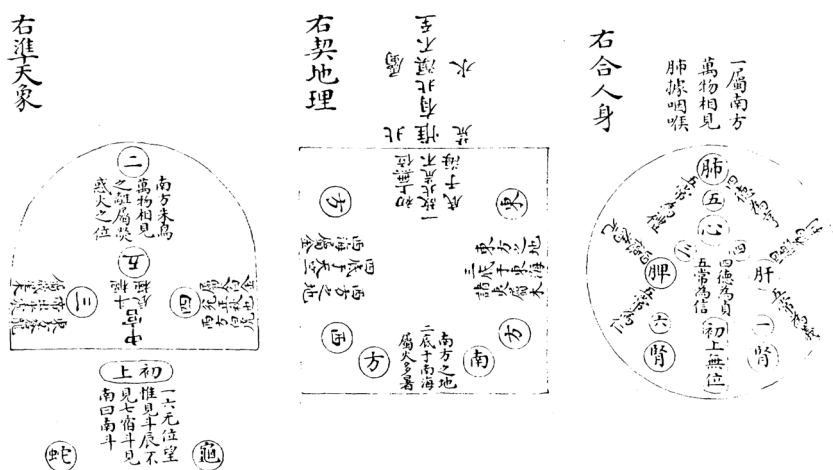
因此，此方圓之相生，形成了宇宙自然完整的生成結構，也就是邵雍先天之學的精神所在。此一圖式所傳達的思想，在有限的文獻與圖式意涵下，無法得知更為豐富的論述，但〈方圓相生圖〉可以視為邵雍〈先天圖〉的前身或根源，也就是在邵氏〈先天圖〉之前，已存在古先天圖式，邵氏未必為先天圖說的始創者。

⁶⁴ 圖式與引文，見《大易象數鉤深圖》，卷上，頁17-18。

(三) 太極合天地人圖說：〈六位三極圖〉

太極函天地人三才為一的主張，為漢儒的普遍思想，落實於卦爻之中，六爻之位，正為三極之道。《大易象數鉤深圖》中輯〈六位三極圖〉，並有文字之說明，《周易圖》明言「合沙鄭少枚先生」之說。

⁶⁵ 圖式與說明如下：



六位以二、三、四、五為經，七、八、九、六為緯者，象天文也。天以龍、虎、鳥、龜為經，辰、歲、熒惑、太白為緯。六位之經，无玄武之數者，北望惟見斗樞。辰極也，故斗謂之北斗，辰謂之北辰，雖名曰北，而實天中，是一六太極之數，潛宿於五也。〈河圖〉六一居亥子之北，五居中央，是中央與北皆得太極之數也。六位之緯无鎮星之數者，鎮星二十八載一周天，歲、熒惑、太白、辰，皆歷鎮星，所鎮之宿而行，如陰陽家所謂土居中宮、王四季之說也。故易爻凡三百八十四，上契天

⁶⁵ 見佚名，《周易圖》，卷上，頁667。

象之數，而吉凶之變，占於七、八、九、六，如五星之變焉。⁶⁶

太極之道，貫通天、地、人三極，鄭氏建構擬準天象、契合地理與人身的圖說，此一圖說反映的重要內涵與概念為：

1. 三極圖說皆以天地之數結合五行、方位，並聯繫六爻爻位的列位關係；不論天象、地理或人身圖說，都述明「初上無位」，強調初爻、上爻不言位的主張，為王弼爻位觀的延續。⁶⁷ 初上無位，非但不是認為一與六位不重要，反而同於五中之位，皆近太極之本象，也如同對〈河圖〉用數的理解一般，「〈河圖〉六一居亥子之北，五居中央，是中央與北皆得太極之數也」。一與六位屬北方，與五中皆本太極之數。

2. 《易》道太極擬準天象，布之六位，初一、上六無位，則二、三、四、五明列其位。以天地之生成數言，認為「六位以二、三、四、五為經，七、八、九、六為緯者」，以之布列象徵天文，即以青龍（龍）、白虎（虎）、朱雀（鳥）、玄武（龜）四方之宿為經，結合五緯之星中

⁶⁶ 圖式與引文，見《大易象數鉤深圖》，卷上，頁15-16。

⁶⁷ 王弼圖說《象傳》、《繫傳》的觀點，提出「初上無位」的主張。指出：「《象》无初上得位失位之文。又，《繫辭》但論三五、二四同功異位，亦不及初上，何乎？唯乾上九《文言》云，貴而无位；《需》上六云，雖不當位。若以上為陰位邪？則《需》上六不得云不當位也；若以上為陽位邪？則《乾》上九不得云貴而无位也。陰陽處之，皆云非位，而初亦不說當位失位也。然則，初上者是事之終始，无陰陽定位也。故《乾》初謂之潛，過五謂之无位。未有處其位而云潛，上有位而云无者也。歷觀衆卦，盡亦如之，初上无陰陽定位，亦以明矣。」見王弼：《周易略例·辯位》。引自〔魏〕王弼著，樓宇烈校釋，《王弼集校釋》（北京：中華書局，1999年），頁613。認為《象傳》對於六十四卦卦爻的解釋，並無初爻、上爻得位或失位之說，也就是初、上不言「位」。同時認為《繫辭下傳》於六爻言位者，只有二、三、四、五爻，排除了初、上兩爻，二與四同具陰位之功，而三與五又同具陽位之功，而其位置的遠近貴賤不同。特別舉乾卦上九《文言》「貴而无位」之說作解釋，明白指出上爻雖貴，卻不因其爻性為陽或為陰而言「位」，上爻本來就「无位」，沒有固定的爻性之位。斷言六十四卦初爻與上爻表述出事之終始，無陰陽定位的說法。另外，漢代以來的六爻之固定化爵位之主張，在王弼的觀念中，也相形式微；初上無位，初上不論貴賤之位，則六爻配以六種不同的爵等之主張，當然也就行不通。

的辰、歲、熒惑、太白四星為緯。⁶⁸ 經、緯星象皆合數值、方位、五行與卦象：「二」為「南方朱鳥，萬物相見之離，屬熒惑火之位」；「三」為「東方蒼龍，帝出乎震，屬歲星木」；「四」位「屬太白金，兌正秋也，西方白虎」；「五」位中宮，為「斗樞辰極」之位。⁶⁹ 經緯相合，即生數與成數相合，南方火行離卦為夏至，合朱雀與熒惑之星宿，即二與七數合；東方木行震卦為春分，合蒼龍與歲，即三與八合；西方金行兌卦為秋分，合白虎與太白，即四與九合；五位居中央之土，王

⁶⁸ 《淮南子·天文》記載：「何謂五星？東方，木也，其帝太皞，其佐句芒，執規而治春。其神為歲星，其獸蒼龍，其音角，其日甲乙。南方，火也，其帝炎帝，其佐朱明，執衡而治夏。其神為熒惑，其獸朱鳥，其音徵，其日丙丁。中央，土也，其帝黃帝，其佐后土，執繩而制四方。其神為鎮星，其獸黃龍，其音宮，其日戊己。西方，金也，其帝少昊，其佐蓐收，執矩而治秋。其神為太白，其獸白虎，其音商，其日庚辛。北方，水也，其帝顓頊，其佐玄冥，執權而治冬。其神為辰星，其獸玄武，其音羽，其日壬癸。」見《淮南子·天文》。引自劉文典，《淮南鴻烈集解》（北京：中華書局，1997年），頁88-89。五星為木、火、土、金、水五行之星，又稱五緯，或稱五曜，結合方位、五行、五德、五色與干支，為傳統所常用者；立其德性則木星配仁、火星配禮、土星配信、金星配義、水星配智，為漢代以來普遍之天文觀。木星古稱歲星，又名攝提、重華、應星、紀星等，為五星中最大者，木星體大而明亮，古人測天極為重視此星，大約十二年繞行一周，每每以之紀年，稱「歲在某某」。火星古稱熒惑，明暗不定，麗若明火，位置亦不斷變化，行蹤難定，為觀者所惑，故名熒惑。土星古稱鎮星、填星、信星等，質量與大小僅次於木星，有明亮之光環圍繞四周。金星古稱明星，又名太白、太白金星；為太陽與月亮外，相對較為明亮的星體；為內行星，日出前見於東方而名啟明，黃昏時期見於西方而名為長庚，此《詩經》有云「東有啟明，西有長庚」。引自〔唐〕孔穎達疏，《毛詩正義·小雅·大東》，收入〔清〕阮元編，《重刊宋本十三經注疏附校勘記》（臺北：藝文印書館，1997年影印清嘉慶二十年江西南府學堂重刊宋本），冊2，頁440。水星古稱辰星，為太陽系中距離太陽最近的最小行星；由地球觀之，去日總在一辰（即經度15度為1時）之內，故稱「辰」；水星的形狀似月，運行極為複雜，不易觀測，連其年自行量皆看不到，波蘭天文學家哥白尼終其一生皆未能得見，討論水星新近的三次觀測，包括1491年、1504年（二次），皆為罕見的他人經驗。參見〔波蘭〕哥白尼著，〔英〕霍金導讀，張卜天譯，《天體運行論》（臺北：大和書報圖書股份有限公司，2005年2月），頁124-126、316-318、387-406。五星之有關知識，可以參見〔明〕章潢，《圖書編》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊969，卷19-20，頁199-255。

⁶⁹ 括弧相關引文，見〈六位三極圖〉圖式之文字說明。見《大易象數鉤深圖》，卷上，頁15。

於四季。至於北方，即初一、上六之位，鄭東卿表明「一、六无位，望惟見斗辰，不見七宿，斗見南曰南斗」。⁷⁰ 此無玄武之數，即未能見玄武之宿。雖強調初上無位，然初與上實屬一與六位，為正北水行之位，亦中天起行之位，誠如 1993 年湖北郭店楚墓出土竹書中之《太一生水》，以「太一」生成水作為宇宙生成之開端，而在秦漢以降，亦以天地之數結合五行立說，「太一」或「天一」亦屬宇宙生成之根源地位。天一與地六位屬北方，結合星象之位，「斗謂之北斗，辰謂之北辰」，斗辰位北，有立天之道，故鄭氏認為「雖名曰北，而實天中，是一六太極之數，潛宿於五也」。一六與五，皆含攝太極之概念，北方主體星象，亦合此數、合此根源義。六位繫之以天象，合卦爻之所契，占卦索求六位，取七、八、九、六為用，正如五星之變，以茲吉凶休咎可明。

3.太極冥契於地理，同於天象，布列四方，鄭東卿圖文所示，北荒屬水，認為「惟有北溟不至」，因為「初上無位，故北荒不底於海」；北方「一」位，性在無位，其「不至」、「不底」正表明其冥遠無邊的太極原始之無限性。至於「二」位，位屬南方，「南方之地，底于南海，屬火多暑」；南方底於南海，為火暑之性。「三」位，位屬東方，「東方之位，底于東海，諸夷屬木」；東方底於東海，東海諸夷為木象地屬。「四」位，位屬西方，「西方之地，底于天竺，西海屬金」；⁷¹ 西方底於天竺，為金屬之象。「五」位為中土，正是中國之地，亦地方之中，為太極合地之主體。透過太極觀與方位、五行之結合，作為古人所理解的「地方」之全貌，並取其地物之象，以明自然之道。

4.太極之六位軌合人身，人受天地陰陽五行之氣以合人之一身，同乎天地的太極列位之道。初上無位，實位為「一」與「六」，位處

⁷⁰ 同前註。

⁷¹ 同前註。

北方，北方藏物冬時，故在天為寒，在地為水，在上為辰星；法天地而入於人倫，「四德為貞，五常為信」，在德為事幹之貞，常倫為信；入於己身，在體為骨，在臟為腎。至於「二」位，位在南方，南方氣化養物，於時為夏，所以「二屬南方」⁷²，萬物相見之時。「二」在地為火，在上為熒惑，在德為嘉會之亨，常倫為禮，故言「四德為亨，五常為禮」。鄭東卿以南方火行在臟為肺，「肺據咽喉」，主人之呼吸；然而傳統上《黃帝內經》以南方離火為心，兌金為肺，歷來易學取象以合方位與人身臟腑，亦多主南火為心，例如張理《易象圖說》也明言南方火數為七，「在體為脉，在藏為心，通於舌」。⁷³ 因此，鄭氏所用不合普遍之用例。「三」數位東為木，春時萬物蠱生，星位為歲，在德為善長之元，常倫為仁，即所謂「四德為元，五常為仁」。此東木臟腑所主，鄭氏指為脾臟，與傳統所用中央土位為脾相異。「四」數位西為金，秋時物斂而熟，星位太白，在德為義和之利，常倫亦為義，即所云「四德為利，五常為義」。鄭氏以此時位所主為肝臟，亦與傳統所用兌金為肺、於體所象為皮毛之理解不同。「五」位居中央之土，在天為鎮星，在地為土，合元亨利貞而為誠。⁷⁴ 鄭氏並以中土主心臟，亦不同於傳統所用為脾臟。人極六位所主臟腑，鄭氏之用與傳統臟腑的五行配位不同，如張理〈四象八卦六體之圖〉即取傳統之說，與鄭氏皆別，⁷⁵ 但此一配位可以看出鄭氏中土列位屬心，重視心

⁷² 《大易象數鉤深圖》與《周易圖》，原皆作「一屬南方」，「一」數北方，「二」數南方，此蓋傳抄之誤，當作「二屬南方」，據改。

⁷³ 見〔元〕張理，《易象圖說·內篇》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊806，卷中，頁384。

⁷⁴ 周敦頤以中土之德為誠，「元亨，誠之通；利貞，誠之復」。張理亦言，中土之位，「在德為誠」。參見〔元〕張理，《易象圖說·內篇》，卷中，頁384。

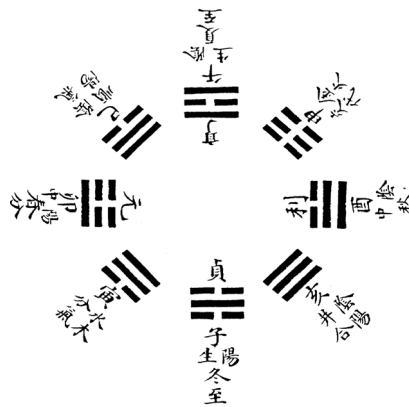
⁷⁵ 張理〈四象八卦六體之圖〉明白確立以四象八卦聯結五行，以合人之身形，脾居中位，與心、肺、腎、肝相互輸應。又於〈乾坤成列〉圖說中亦有詳言臟腑配位之關係。參見〔元〕張理，《易象圖說·內篇》，卷中，頁384；《易象圖說·外篇》，卷中，頁416-417。

的重要性，以心為人之主宰中心，心並為其哲學命題的重要關懷。

（四）太極造化一氣即聖人一心：〈說卦配方圖〉

鄭東卿建構傳統八卦列位之說，即邵雍之後天八卦，圖名作〈說卦配方圖〉，其圖式與說明如下：

造化之一氣，即聖人之一心也。造化之氣，本於發生，而聖人之心，亦將以濟世也。故不免由靜以之動，自無而入有，使萬物得以遂其生，安其業。天下之人，終不見其迹者，其故何哉？蓋造化之氣，與聖人之心，雖動而不離靜，雖有而不捨無，彼萬物與萬民已齊，見役說戰，勞於其間，而不自覺知耳。此八卦之序，所以出乎震，成乎艮也。謂之帝者，豈非造化之氣與聖人之心一乎！⁷⁶



〈說卦配方圖〉，《周易圖》作〈卦配方圖〉；圖中文字說明，《周易圖》明言「鄭合沙曰」，⁷⁷《大易象數鉤深圖》則未明指鄭氏之說。章潢《圖書編》錄說〈卦配方圖〉，與《周易圖》圖名同，引述中亦指明鄭氏

⁷⁶ 圖式與引文，見《大易象數鉤深圖》，卷下，頁95。《大易象數鉤深圖》原作「彼萬物與萬物已齊」，《周易圖》作「彼萬物與萬民也」，見佚名，《周易圖》，卷上，頁674。章潢《圖書編》作「比萬物與萬民也」。見〔明〕章潢，《圖書編》，卷5，頁137。趙協謙〈造化經綸圖〉作「彼萬物與萬民齊」，轉引自〔明〕黃宗羲，《明儒學案·諸儒學案》（北京：中華書局，2008年），卷43，頁1503。因此，宜作「彼萬物與萬民已齊」為當，據改。

⁷⁷ 參見佚名，《周易圖》，卷上，頁673。

之說，除了同《大易象數鉤深圖》與《周易圖》之原文外，並增言：

八卦配八方，莫非帝之所主矣。又曰神妙萬物，豈帝自帝、神自神乎？蓋帝以主宰言，神以流行言。帝主宰不動，故有以統萬物；神流行不拘，故有以運萬物。帝也，神也，一也。⁷⁸

此段文字雖未必為鄭氏之言，但可以視為圖式思想的述明。另外，明代趙撝謙作〈造化經綸圖〉，援引通段文章，並作增文論述，⁷⁹ 此蓋趙氏抄引鄭氏之說而未註明者。

鄭氏之圖說，反映出以下幾個重要意涵：

1. 造化一氣，即說明宇宙自然之生成本源為「氣」，一切存在皆為氣化的歷程。氣化的根本在於「發生」，即氣化流行、運動生成的根本源頭，亦即以「太極」或「一陰一陽」之道的氣化根莖。鄭氏釋說六十四卦爻之義，常言氣化之道，肯定「一元之氣」，為萬化之原，人之生亦「本於元氣」，而此元氣，又以「天一之水，是為真精之原」。陽動陰隨，陽氣陰形，萬化生生不息。⁸⁰

2. 聖人體察氣化生成的自然運化，通之於心，誠孚覺明，法天地氣行造化之道，由之於人事之圓滿，故「造化之一氣，即聖人之一心」。此聖人法道任心之持重，本於北宋周、邵諸家之說，持理相契。

3. 周敦頤「無極而太極」，太極流行以陽動陰靜，順布五行，動行四時的自然之道，以化生萬物而變化無窮，而人為萬物化生中最為靈秀者，聖人又是人中之最美善者，聖人以「中正仁義」且「主靜」的人生修養功夫，確立為「人極」的價值導向，完整為人道內容與規

⁷⁸ 見〔明〕章潢，《圖書編》，卷5，頁137。

⁷⁹ 趙撝謙之〈造化經綸圖〉圖說，見〔明〕趙撝謙，《趙考古文集》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），卷2，冊1229，頁701-702。又見〔清〕黃宗羲，《明儒學案·諸儒學案·瓊山趙考古先生謙》，卷43，頁1048-1050。

⁸⁰ 參見鄭東卿釋說渙卦與節卦所述。見《大易象數鉤深圖》，卷下，頁70-71。

範。⁸¹ 從無極而太極，直推人極的終極期待，從鄭氏的立場言，即是一種順應與把握自然氣化——「造化一氣」的本然之道，而能入於「聖人之一心」以之濟世者，也正是自然天道的映現；將氣化的自然天道，入於具有道德意涵與人事治世的理想作為的聖人形象與聖人之心，將人與天聯繫為一體，也正是周氏太極同人極的天人之道。

4.本諸邵雍「心為太極」的重要觀點。邵雍易學思想的建構，哲學命題上重視「心」的核心價值。他的先天圖說以四正四隅布列相生，構成環繞有序的時空圖式，他說「〈先天圖〉者，環中也」，以「環中」的布列結構，展現陰陽的自然運化，強調先天之學為傳遞心法的方法與思想，所以他說「先天之學，心法也。故圖皆自中起。萬化萬物生乎心也。圖雖無文，吾終日言而未嘗離乎是。蓋天地萬物之理，盡在其中矣」。⁸² 太極為陰陽運化之中，亦為八卦與六十四卦分布之中，此中為心，則宇宙萬物生自太極，亦生自於中於心，萬物之理皆備於此中此心。聖人澄心體察宇宙自然陰陽之道、太極之道，則自然氣化，同聖人之一心。此「心」同空間的四方之中，同天地之數之中數，同卦之中。邵氏由是之，鄭氏之易學觀，亦若是。

5.太極以其氣化動靜有常，無有有序，變化有道，並以變化為性，萬物因之以各遂其生、各安其業。聖人體太極之化而入於己心，太極一氣同聖人一心，則天道入於人道，治亂盛衰亦在聖人之心；秉受太極氣化、八卦生成布列的動靜有無的神妙之性，聖人亦能馳神於遂生安業，天下之人，雖不見其迹，卻聖人心在。太極造化之氣，與聖人之心合而同一，故聖人為「帝也，神也，一也」可明。

6.圖式之八卦布列結構，為傳統的八卦方位圖式，坎、離、震、

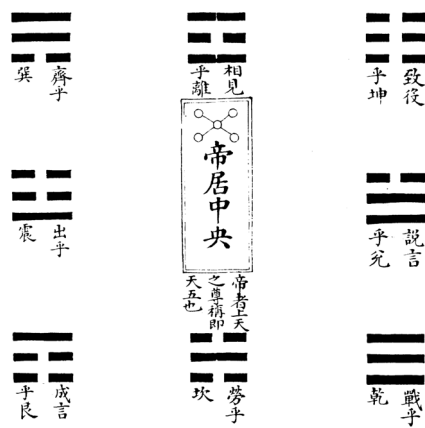
⁸¹ 參見〔宋〕周敦頤：《太極圖說》。引自〔宋〕周敦頤著，陳克明點校，《周敦頤集·太極圖說》，頁3-8。

⁸² 括弧相關引文，見〔宋〕邵雍，《皇極經世書·觀物外篇上》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊803，卷13，頁1069。

兌列四正之位，乾、坤、艮、巽列四隅之位，配之以地支、節氣，以及元、亨、利、貞四德。「元」列東方震卦之位，象徵春分之時，氣行造化之始，於消息布列正為陽氣升中的「陽中」之時；「亨」列南方離卦之位，象徵夏至消息氣化的「陰生」之時，草木繁衍，亨通壯盛；「利」列西方兌卦之位，為秋分消息氣化的「陰中」之時；「貞」列北方坎卦之位，為冬至消息氣化的陽氣始生的「陽生」之時。鄭氏於此將漢代的卦氣之說結合《說卦傳》的八卦布列，指出「此八卦之序，所以出乎震，成乎艮也」，強調震東的氣行造化之出；融合卦氣（地支消息與節氣）與「帝出乎震」的造化流行思想，卻形成兩套不同的氣化流行觀，衍生出內在實質上的不協與扞格之情形。

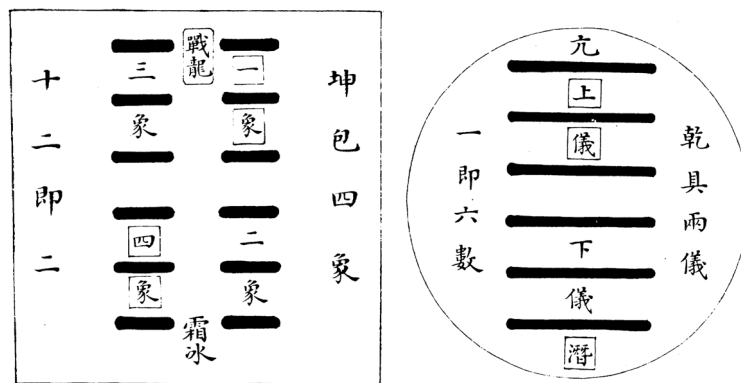
7.圖式結構特別以《說卦傳》「帝出乎震……」的概念作開展，以造化之一氣，同於聖人之心，以天人相合、天道下濟人道，並終於人事濟世之用，使萬物皆能各遂其生、各安其業。氣化流行自有其神妙自性的理想律則，而聖人本心合此氣行，動靜有無有序，此聖人同於天帝與人間帝王之所主。一氣合八方之氣，同於聖帝之主八方。聖人之心，心居中位，則帝若造化之主，亦居中五中央之位，則八卦為其所主，震東為帝之所出，而巽風齊平萬物萬民，進而「見役說戰，勞於其間」，終成於艮。此亦帝所以神妙萬物者。所以章潢針對此圖，進一步指出「八卦配八方，莫非帝之所主矣」，「帝也，神也，一也」。其義即在此。此由一氣流行、聖人之心、帝與神，貫通《說卦傳》的八卦布列的思想，同於《大易象數鉤深圖》中所輯的〈帝出震圖〉之觀點，圖式如下所示。⁸³ 帝居中央天五之位，帝作為「上天之尊稱」，亦即自然之主宰，自然萬物之所成，因氣而生，則一氣主宰，同於帝，亦同於聖人；一氣主宰位中，即天五之氣、居中帝位，亦即聖人之一心。

⁸³ 〈帝出震圖〉，見《大易象數鉤深圖》，卷上，頁23。



(五) 乾坤為陰陽始生而歸一於太極：〈乾坤易簡之圖〉

乾坤為六十四卦之首二，純陽與純陰，代表氣化的元氣本質，象徵天與地，即具有宇宙自然的主體空間概念，歷代易學家普遍賦予其作為宇宙觀的重要主體。鄭東卿根據《繫辭傳》的「易知」、「簡能」之說，作〈乾坤易簡之圖〉，圖式與說明如下：



乾坤者，數之一二也，形之方圓也，氣之清濁也，理之動靜也。故乾具兩儀之意，而分上下；坤包四象之體，而分南北東西。兩儀四象，共數有六，並其乾坤之本體，則八卦之數周備矣。

此乾坤所以去太極未遠。內貞外悔，兩儀之理也。元亨利貞，四象之道也。二三四五以為經，七八九六以為緯，八卦之方也。所以自一而二，自二而四，自四而八，自八而十六，自十六而三十二，自三十二而六十四，六十四而天道備矣，歲功成矣，人事周矣。此《易》故六十四卦而乾坤居首也，學者能由六十四卦以歸一，由一以悟太極，則伏羲、文王、孔子皆備於我，成變化，行鬼神，亦是道也。⁸⁴

傳統上，《易傳》已賦予乾元與坤元的「資始」、「資生」與「易知」、「簡能」之性，二卦不論在八卦或六十四卦的創生系統上，純陰純陽作為代表陰陽的概念，具創生的根源性意義。鄭東卿於此二卦，透過圖式與詮釋，可以反映出幾個重要的內涵：

1. 陰陽作為宇宙生成的根本元質，以天地之數作為代稱，由一、二、三、而至於十，乃至推衍百、千、萬到無限的衍數，視之為陰陽的流行變化，推其源者，以一、二為陰陽之元，乾坤正代為一、二兩數，此兩數皆表陰陽之氣，為太極分化的已判二氣。二氣已分，四象分列，陰陽迭進，則成八卦，而十六、三十二至六十四；六十四卦正為自然天道完備之展現，即歲時之功、人事之周。六十四卦歸之於乾坤，亦即歸之於一二，二者即太極分判之初，故「去太極未遠」。一二雖分，同為一元，即一元於「氣」，而有一二之分，乃陰陽已見；鄭氏強調「陽主氣，陰主形」，人之氣血臟腑，皆陰陽之氣的「一元之氣」氣形而成，故「人之生也，本於元氣」，而元氣出於「天一之精」。⁸⁵ 因此，萬物之生成，本諸元氣，而太極作為生成之本質，仍為氣化之質。

2. 乾坤表陰陽之一二之數，一先於二，陽尊陰卑，貴賤有別，則

⁸⁴ 圖式與引文，見《大易象數鉤深圖》，卷中，頁37-38。

⁸⁵ 參見鄭東卿釋說渙卦與制作〈渙躬之圖〉之述。見《大易象數鉤深圖》，卷下，頁70。

陰陽之變始於一，亦即萬化之數歸於一，所謂「能由六十四卦以歸一」。以一為始，若列禦寇所謂「易者，一也。一變而為七，七變而為九，九復變而為一」⁸⁶之認識，亦即漢代以降所倡「函三為一」之一、天一、大一、泰一等概念，一含本源之義，則可以「由一以悟太極」。由此而言，雖陰陽相即並存方可化生萬物，但推其原始，陽尤先於陰，即乾先於坤；乾始坤生，乾先坤後，乾道更具優位性。

3. 乾坤作為《易》之門，萬物之祖，萬化無窮，皆根於乾坤。從空間或形體言，乾天坤地，天圓而地方；從氣化質性而言，乾陽清輕上揚，坤陰濁重下沈；天地陰陽流行之理，乾天健動，坤地順靜，乾坤有序，動靜有常。

4. 乾具上下兩儀，根源義尤重，兩儀顯其上下往來，循環反復，貞悔殊立；乾卦以「一即六數」，三才生，六極共，乾陽六爻，由潛而終於亢，正為自然萬化之序。「坤包四象」，地布四方為四象，四象已具，元亨利貞之道已足；以「十二即二」，合坤卦六爻斷裂之象，亦自然時序十二辰之周；由履霜待堅冰，終至戰龍之時，正為應時順時之道。乾坤合「二儀四象」，合數為六，六數備則效自然之變，故六十四卦皆主六爻。乾合六數，並乾坤二卦之本體，成其八數，亦正八卦自然物象之俱全，如此吉凶大業由是乃生。

5. 乾坤道廣無邊，不論貴賤、剛柔、吉凶，乃至天地之所有，皆為乾坤所涵括。自然變化之道，即乾坤之道，入於人事，反求於人，亦以乾坤之道為觀照；人事的知行善端，易知簡能，皆為乾坤之道。由貞悔至元亨利貞之德，貫通仁義禮智，直指人倫之理解。乾坤父母以六子之致用，合六十四卦之開成，亦天道與人事之化醇，用天道而

⁸⁶ 列禦寇之言，見《列子·天瑞》，惟《列子》並無「易者，一也」，而稱云「易變而為一」。此引自朱震（1072-1138）《漢上易傳·卦圖》所言，朱震所引《列子》之言，與《易緯乾鑿度》同，故採此文本。見〔宋〕朱震，《漢上易傳·卦圖》（臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本），冊11，卷上，頁547。

行人事。此乾坤者，去太極而未遠，本於一二而悟性太極，此乾坤貼近太極之本源甚至本體之義。

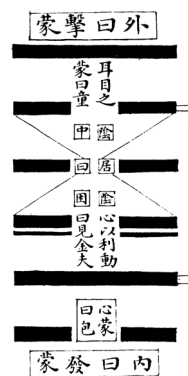
四、中心存誠，仁德為政

《大易象數鉤深圖》所見鄭東卿釋說卦爻之義，以濃厚的象數主張為主體，而在義理思想方面的展現，除了重視太極圖式的建立外，在六十四卦圖式的有限文獻之呈現上，特別強調以中為心，以心為誠與仁德存心的思想。

（一）以心為中，以心為誠

由太極入於人極，以心為太極，為北宋周敦頤、邵雍諸儒以天道貫通人道之思想。此一思想亦為鄭東卿易學圖說中的重要主張，太極為「心」為「中」，又為「誠」，立為君政，又主之以「仁」，施之以德。

釋說蒙䷃卦時，作〈蒙象養正圖〉（如右圖），指出「耳目所入，雖足以資吾，適足以賊吾之真性」。天道真性，不為情欲所發，所發之情欲，多為耳目所傷而不能中節，則真性否閉，難以因勢利導，蒙養正道。故上九「擊蒙」之道，重在格其非心，導入真性，「不利為寇」，不可宥於以惡止惡之擊。同時，「心之所造，貴於幾先，一著於心，便成機械，所以脫桎梏，吝也。利者，吾心之桎梏乎」。⁸⁷ 發蒙之初，便在於正其心，



⁸⁷ 圖式與括弧諸引文，見《大易象數鉤深圖》，卷中，頁39。

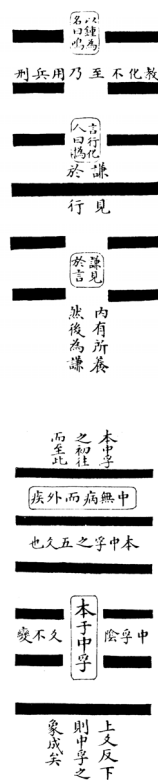
察於幽明，主在幾先，制成於一心，去心而行，若脫桎梏而如脫羈之野馬，難以歸於真心，故制之以恆，本之以誠，便為成德化民之利。

釋說豫䷏卦時，論及復䷗卦，以其「震居坤下，是謂一陽之復，天地之心也」。一陽之生，為天地反復規律的動行誠道，故此一陽正表徵天地之心，天地之正道本質。至於豫卦，震居坤上，復見於上為出，「是謂出治之豫，亦天地之心也」。⁸⁸ 肯定天地以此順動，天地之正心可見。

釋說謙䷎卦作〈謙象之圖〉（如右圖），強調謙卦所展現的德性，「以至誠為本也」，至誠便在「心聲」，得心念之善，就爻位而言，肯定「居中者為至誠」，即六二居中得正之位，涵養心性以得其至誠，謙德自然可顯，故云「內有所養，然後為謙」，養其內者，即養其心，誠其意。六爻之中，五上兩爻居外而未得正心之教化，故「居外者為不情」，以其「不情之言，則不出於誠，非心之本也」。⁸⁹ 不情而非誠者，心不得其正。

釋說无妄䷘卦，以之同於中孚䷼卦有誠信之義，故作〈无妄本中孚圖〉（如右圖），云：

中孚，信也；而无妄，亦信也。中孚之信，其自然之誠也。无妄之信，是或使之也。故曰剛自外來，而為主於內，誠信之道，本自中出，而中者亦中之為主也。今反自外來，而為內主，安得自然哉！此所以異乎中孚也。⁹⁰



⁸⁸ 括弧諸引文，見《大易象數鉤深圖》，卷中，頁 45。

⁸⁹ 圖式與括弧引文，同前註，卷中，頁 44。本文舉例釋說，部份卦圖未取，主要考量論述之需要與篇幅而定。

⁹⁰ 圖式與引文，同前註，卷中，頁 50。

以中孚卦本誠信之義，而无妄卦亦同此義。然而二卦之別，在於中孚之信，為「自然之誠」，同天道之自信，動行有常，不為物遷，則四時行而百物生。天道自然，誠其信實，寒暑濕燥有序，萬物自奉有節，是以天道至誠，能盡物之性，可贊天地之化育。无妄之信，「是或使之」為信者，「上爻反下，則中孚之象成矣」；即其上爻「本中孚之初，往而至此」，取其上九「剛自外來，而為主於內」，因此而得「誠信之道」，未若中孚之自然。鄭氏特別於圖式中標明六二與六三兩爻「本於中孚」，取其核中之象，而卦辭有「元、亨、利、貞」之義，若天道自然春、夏、秋、冬之合序，明於人事之仁、義、禮、智，強調以中為主，以中為誠，至誠而能化。然而，无妄卦雖得至誠中道，但仍有其未全者，即「中無病而外疾」，故九五有「无妄之疾」，上九有「行有眚」，也因其「中無病」，「外疾」則能「勿藥，有喜」。因此，誠信中道，為天道之所由，人事之所化。

以「中」為「心」，又以「中」為「誠」，釋說離☲卦六二時，特別強調該爻「是自中而明也，所謂誠明之性也」。⁹¹ 不斷的申明以「中」為「誠」之本質。心為淳純自然之性，為誠然恆存者，若太極之本然，通於萬化，函於萬有，其質「無善惡之思，無喜怒哀樂之動」，陰陽渾然一體，善惡動靜皆平，當動靜已顯，「心之動則惡萌矣」。人君與臣民者，皆當持心而「復性」「反誠」，不陷於黨私與「染習之氣」，終能「簡率敦朴」，歸於中和。⁹²

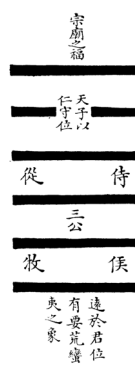
（二）以仁為政，施德存心

四方與四時，時空合和，天地之道得以彰其宜，通之於人道以仁、義、禮、智，「仁」又為天地之道通於人道之源，以仁行道，固為人

⁹¹ 同前註，卷中，頁 52。

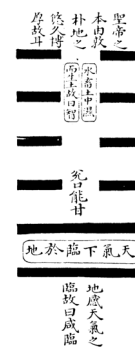
⁹² 同前註，卷中，頁 51。

道之本。鄭東卿長於結合象數與義理之思想，每立此觀點以申義，結合人君行政而倡說。例如釋說大有䷍卦，作〈大有守位圖〉（如右圖），此五陽一陰之卦，對於六五之位，圖式中直接標明「天子以仁守位」，強調君王當以仁為政，指出此卦「眾陽盛時，而五以六居之，人君體元以居正」，以柔居剛，居天子中位，能知守位之仁，故初九遠於君位，「有要荒蠻夷之象，則曰無交害」；九二為「侯牧」，云「大車以載」，得應於五；九三為「三公」，云「公用享於天子」；九四為侍從，云「匪其旁」；上九能夠「福及宗廟」。諸爻之善，因六五「皆發政施仁之道」，「而永有萬世之業矣」。⁹³ 上卦五中之位，為人君主位，以中行道，即以心為念，便在淳本天地之「仁」性，以仁行道，柔得尊位，順天休命，天下莫不能盛大而富有者。



天道惟誠，而人主行政之道，必在施德存心。鄭東卿釋說臨䷒卦時，作〈臨象之圖〉（如右圖），云：

臨卦之象，本指為人主者，以臨乎下也。臨下之術，在施德於下，而存心於上。施德於下，則二陽在下，如天氣感地焉；存心於上，則行中以智，而敦朴為先，如高明柔克焉。彼兌口之甘，是區區能言而不能行，如王者空降詔諭丁寧，而仁澤實不行也，何足以論施德存心之道哉？⁹⁴



臨卦為人主臨下之義，以德臨下，德施於下民，又能存心而澄明於上。德之普施，若二陽在下，以陽氣感應於大地，萬有化醇。存其澄明之心於上者，若五爻中位，合中行道而智生於心，必在敦厚誠樸，若居

⁹³ 圖式與括弧引文，同前註，卷中，頁 44。

⁹⁴ 圖式與引文，同前註，卷中，頁 46。

高位而覺明，持柔而能克眾。然而，臨下若僅似執悅言之甘，卻不能行之得宜，則如王者驟降詔諭，急切告示，仁澤之道固不能行。惟施德存心，體恤下民，行中取智，德政方可臨見。

天子乃至諸侯，皆為南面之君，如晉䷢卦所立〈晉康侯之圖〉，以上離南面，下坤王土眾民，為人君者，若五爻居中之位，存心立道，「必有明德以安民，民安則位安矣」之功。⁹⁵ 昭德向民，照臨百姓，至德之顯，撫養萬邦。

五、氣化用數，陰陽消息

萬化流行，肇端於氣，不論是卜筮系統下的推著之原始思維，或是構成宇宙生成變化之體系，皆本之於氣，並藉數表氣，以天地之數表徵陰陽之氣。同時，以圖式連文釋說卦爻辭，往往好於申明陰陽變化之性，並本諸陰陽爻的布列之位，取定陰陽爻象與其蘊義，作為論釋之根據。

（一）以數表氣

鄭東卿構圖論《易》，釋說卦爻之義，長於用數；主要的用數內容，包括天地之數的衍化運用、函三為一之數、六爻之數、四象之數等等。

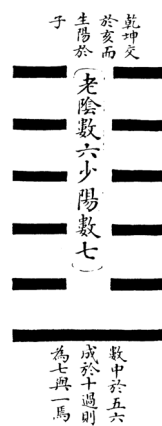
以天地之數作為表徵陰陽的數值運用，開端於一、二，而推至四象、八卦乃至六十四卦之生成。鄭東卿釋說乾坤兩卦時，作〈乾坤易簡之圖〉，圖式已如前述。乾坤表徵一二之數，並以乾卦為實線之「一」，六爻為六數，故云「一即六數」，坤卦為斷裂的虛線之「二」，

⁹⁵ 同前註，卷中，頁55。

六爻則為十二，故云「十二即二」。乾坤一二推衍立為八卦，指出「二三四五以為經，七八九六以為緯」，經緯數列，即「八卦之方」。由八續推十六、三十二而至六十四，此天道完備，推之以為「成變化，行鬼神之道」。萬化之生成，皆由「一」以推之，即「由一以悟太極」。⁹⁶ 宇宙萬物的生成衍化，由陰陽的數字作為代稱，鄭東卿並以「一」視為太極的根源性概念，所以在四方之經，立二、三、四、五，而不加用「一」數；同時呼應一卦六爻，初上不以數名，則不見「一」數並納。因此，鄭氏在釋說師䷆卦與比䷇卦時，作〈師比御眾圖〉，特別指出「六爻分二三四五之數」，亦捨一、六之數未言，而於比卦上六爻辭云「後夫凶」，乃上位居於九五君位之後，故云「上居五位後其君者也」。⁹⁷ 於此，初、上未立數值之用，六爻僅有二、三、四、五之數，似乎也隱約表述出同於王弼「初上無位」之認識，以及結合天一與地六同於北方水行為始之性。

釋說復䷗卦，制作〈復七日圖〉（如右圖），特取「七日來復」而言，云：

爻位者，實數之六也。太極者，虛數之六也。
虛數之六，本於含三之積筭，含三之積筭，本於圓物之徑一，故天下之數，十百千萬，莫不出乎六。六數進則為七，退則為五，是五為六之未盈，六為五之已滿，過則為七矣。六為極矣。一陽生，則七日來復也。二陽生，則八月有凶也。七為少陽，八為少陰，日為震，月為兌，臨雖陽長，而實得八，兌之數也。故曰有凶，於八月也。復卦一陽來復，曰七日者，蓋



⁹⁶ 括弧引文，同前註，卷中，頁38。

⁹⁷ 同前註，卷中，頁41。

坤陰極於亥，六數盡於一，復出於坎，并而得七也。數周六甲，運周三統，而復為元，亦七日來復之義云耳。⁹⁸

此一卦說，鄭氏長於數值之闡釋。其重要內容包括：

1. 確立「六」數的重要性，認為爻位為實有具足，故「六爻」之「六」，為爻位之實數。而此「六」以虛言之，即作為宇宙萬有的根源之太極的本數；因其「虛」而存於萬有之中，六十四卦也因此各立六爻。已如前述，六爻不言「一」、「六」之位，而僅有二、三、四、五者，除了有如王弼「初上無位」之義外，「一」為初始之數，固為「太極」之所代稱，而太極有執中之性，五、六兩數居天地之數之中，而「六」又領六爻之實，故於此用「六」之虛數表徵太極。「六」含天地人三才而為一，為「圖物之徑」，故萬有之數，莫不始於一，莫不出於此虛六之數。

2. 以「六」數為本，進則為七，退則為五，以六為中為極，五為六之未盈者，而七為過滿者。數入於七，稱為「七日來復」，得復卦之旨，乃陰陽消息極於亥，終其六數，至七而復出於坎子，坎子為歲時之首，故有「來復」之義。至若二陽生之臨卦，六盈二而實得為八，八為西方兌數，兌秋蕭索，故於「八月有凶」。

3. 又從「六」數衍六十甲，甲子以六周備，而運化三才之統，終而復始，復始為元，以元為一，合其六數，亦有「七日來復」之義。

鄭東卿論述太極之思想，慣於用數，因數而成理，天地之數由「一」起，同於太極之概念，萬有起於一，一含萬有，故丁易東於《大衍索隱》亦立其數論，所謂「數起於一，中必具函三之理。三引之則六，天地五十五數之中，去六而為四十九，合六為一以成五十」。⁹⁹ 萬有之「一」具函三才之道為一之理，萬化統歸於太極於「一」；亦函一、

⁹⁸ 圖式與引文，同前註，卷中，頁49。

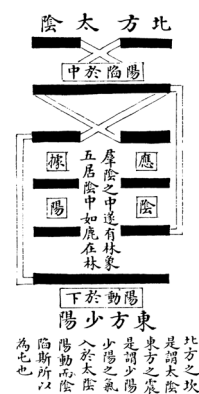
⁹⁹ 見〔宋〕丁易東，《大衍索隱》，卷3，頁362。

二、三為六之數，即一卦之六爻之數，合六而為一，天地五十五數，去六得四十九，合此六之「一」，則為大衍五十之數。以「六」為函三之合數，作為太極之虛數呈現，為鄭東卿所屢屢倡說者。此外，鄭氏又每以天地之數，結合五行立說，以天一之陽，源於北方一陽生於子，作為陰陽氣化之始、「真精之原」，如論釋井卦䷯卦、渙卦䷺卦、節卦䷻卦皆如是說。¹⁰⁰

（二）陰陽之滲滲陷入

鄭東卿以陰陽彼此的錯綜相雜，陽於陰中，陰於陽中，並合而陷入，甚至陰入於陰，亦見困陷之象。釋說坎卦䷜卦時，特別強調「陰陽者，善惡之端也，動靜之分也」，陰陽作為宇宙萬物流行變化之主體，其性有動靜之別，入於人事，則有善惡之念，是以「陽動而陰靜，陽善而陰惡」，殊異分立。至若坎卦六三，以陰居於陽位，陰靜阻於陽動，「所以為惡之大也」。且坎卦二陰居中，「陷於二陰之中，是染習皆惡也」。又，「二五雖以陽中，然未免陷二陰之黨，染習之氣不能免也」。¹⁰¹ 以陰陽爻性，立其變化之位，述明卦爻之義。

釋說屯卦䷂卦卦爻義，制作〈屯象之圖〉（如右圖），屯卦上坎下震，為二陽四陰之卦，鄭氏本於六三爻所言「即鹿无虞，惟入于林中」，指出「羣陰之中遂有林象，五居陰中，如鹿在林」，以六二、六三、六四、上六等四陰爻為林象，而九五居處此群陰之中，此九五「陽陷於中」，¹⁰² 如鹿深陷



¹⁰⁰ 參見《大易象數鉤深圖》，卷下，頁 63、70、71。

¹⁰¹ 同前註，卷中，頁 51-52。

¹⁰² 圖式與說明，參見前註，卷中，頁 39。

於茫茫林海，則此一陽爻具有鹿象。以九五一陽陷於群陰之中，說明此卦之主體意義。

釋說蹇䷦卦，二陽居於四陰之間，認為此「二陽皆陷於陰中」，故卦有蹇難之義。¹⁰³

制作〈蒙象養正圖〉以釋說蒙䷃卦卦爻義，依六四「困蒙」之辭，指出「陰居陰中，曰困」，¹⁰⁴ 六四爻正在內三陰之中，以陰處陰而有困象。

釋說隨卦䷐以九四、九五兩陽爻為外之陰爻所包，「陽自陰中而起，陰隨陽動」，故上六「以陰隨陽」而有「羈縻」之象。¹⁰⁵ 此上六陰爻隨陽而羈限。

（三）消息升降

以爻位處位之不同，說明陰陽消息與上下升降，以及所傳遞出的卦爻之象義。釋說大畜䷙、小畜䷈卦，二卦下卦皆為乾卦，小畜卦以乾息升至巳為東南巽位，巽位入於陰，是「以陰生於巽，巽陰之微也，故曰小」。至於大畜卦，乾息升至寅為東北艮位，艮位為陽，「陽終於艮；艮，陽之究也，故曰大」。同時，進一步指出，就大畜卦而言，「自子至寅，三畫之乾也」，此為以艮畜乾，即以陽畜乾，為「貞」；就小畜卦而言，「自子至巳，六畫之乾也」，此為以巽畜乾，即以陰畜乾，為「悔」。¹⁰⁶ 所畜陰陽之異，而有貞悔之別。

¹⁰³ 同前註，卷中，頁 57。

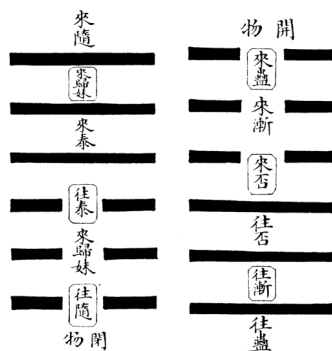
¹⁰⁴ 圖式與括弧引文，參見前註，卷中，頁 39。

¹⁰⁵ 同前註，卷中，頁 45。

¹⁰⁶ 參見前註，卷中，頁 42。

釋說否䷋泰䷊兩卦，制作〈否泰往來圖〉（如右圖），並指出：

觀泰之象，則見否之所生；觀否之象，則見泰之所起。是陰陽之氣，上下升降以成象也，故否泰之卦皆曰往來。¹⁰⁷

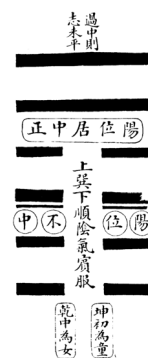


強調二卦之成象，為彼此陰陽之氣的上

下升降之生成。陰陽之氣化，否泰互通，泰極否來，否極泰來，彼此相互往來。由圖式可見，鄭東卿強調泰卦為「開物」、否卦為「閉物」之性。從陰陽上下的氣化觀之，泰卦初上陰陽之上下往來則成蠱䷑卦，再進一步以蠱卦二五陰陽之上下往來則成漸䷴卦，再而漸卦三四陰陽之上下往來則成為否卦，依次上下往來，泰卦則成為否卦。同樣的，否卦初上陰陽之上下往來則成為隨䷐卦，再而二五上下往來則成歸妹䷵卦，再而三四上下往來則成泰卦，如此陰陽往來之變，否卦變成泰卦。

釋說觀䷓卦，並作〈觀國之光圖〉（如右圖）。觀卦作為四陰二陽之卦，鄭氏以陰陽變化的關係進行說明，云：

四陰生，陰侵陽之卦也。比之於陽侵陰，乃大壯之理也。不曰小壯，而曰觀者，陰順巽而無侵陽之意也。下既順巽，上必以中正，然後足以使下觀而化焉，下觀而化矣，則安有侵陽之事乎？¹⁰⁸



¹⁰⁷ 圖式與引文說明，參見前註，卷中，頁 43。

¹⁰⁸ 圖式與引文說明，參見前註，卷中，頁 47。

觀卦於漢儒的傳統說法，為消息卦中的陰消之卦，鄭氏亦以陰長之性指出為四陰生，為陰侵於陽的卦。相對於大壯䷡卦，為陽氣長的以陽侵陰之卦。陽侵陰稱「大壯」，而陰侵陽何以言「觀」而不稱「小壯」，就在於此陰陽變化的關係上，為「陰順巽而無侵陽之意」，即「上巽下順，陰氣賓服」，巽坤同有遜順之性。下陰順從，而上巽之陽五，又能夠持中守正，使下者能夠得以觀化，下有觀化之心，則無侵陽之事。此卦透過陰陽之爻性，強調上位者能夠順民之情，體民之俗，並以中正之心下觀百姓之實，如此之教化，百姓得以賓服，國政得以順治。

以陰陽升降之性釋說升䷭卦，指出「巽下之一陰，與坤之三陰」為一體，亦即初、四、五、上同為一體之陰性。陰陽升降流行之性，為「陰沈滯而陽升騰」，即陰性濁重而下沈，陽性清輕而上揚；九二與九三二陽，皆能向上升騰。初六能夠依附於二陽而升，「二陽又與之一體」，故鄭氏認為有「允升」之象。¹⁰⁹

（四）陽主氣與陰主形之陰陽氣性

鄭東卿肯定陰陽之性同為元氣，陽主氣，陰主形。釋說渙䷺卦，作〈渙躬之圖〉（如右圖），指出「一陽生於子，而六陽亢於巳；子屬坎，而巳屬巽，以巽重坎，所以為渙也。渙者，散也。卦氣當夏至之後，大暑之前也」。陰陽消息變化，重為渙卦，當小暑六月之時。此時「陽氣散於外也，陽雖散於外，而有生生不窮者」；陽元之氣，氣化流行，陰元育形，故云「陽主氣，陰主形」。陽元



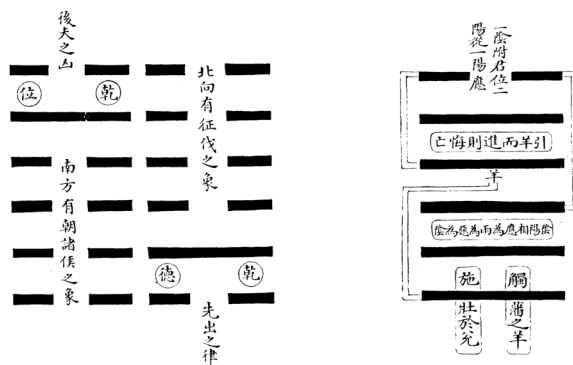
¹⁰⁹ 參見前註，卷中，頁 61。

氣化，主氣以「汗血」而散於外，而陰形於中內，則「分而為四支，群分而為五臟六腑」。雖四支與臟腑皆陰形所現，然亦為陽氣以其「一元之氣，分散而成」者。因此，渙卦以初六為兩足，中二陰爻為胸腹之象，亦布之以五臟六腑，「耳目口鼻分屬之」；外二陽為「元首會血」，以汗見「周浹」而「不妄出」，血氣流暢，首髮為「血餘」。¹¹⁰

（五）陰陽爻性代為乾坤與君子小人之德位

鄭東卿以陰陽爻位與爻性的不同，代表乾與坤的不同概念。〈師比御眾圖〉（見下左圖）中，以師䷆卦與比䷇卦皆為一陽五陰之卦，一陽皆表乾卦；師卦一陽居下卦中位，故有「乾德」，比卦一陽居上卦之中，則為「乾位」。¹¹¹

釋說夬䷪卦，作〈夬決之圖〉（見下右圖），強調以剛決柔之義。指出「五陽而決一陰」，即「五君子而去一小人」，所決不難。然而，此陰居上，而附於五位，「五與四皆屬之」，乃「挾君子之小人」，猶處君側之小人，害治已甚，又「難決難去」。¹¹² 此為透過陰陽之位與陰陽之數，說明君子與小人處位之關係。



¹¹⁰ 參見前註，卷下，頁 70。

¹¹¹ 圖式與說明，同前註，卷中，頁 41。

¹¹² 圖式與說明，同前註，卷中，頁 59。

六、結論

《大易象數鉤深圖》提供後人對鄭東卿易學的可能認識，使後人能夠理解其在南宋時期所反映出不同於一般的特殊易學性格；制圖立說六十四卦，氣化宇宙觀聯繫可能的本體之心，以及同於朱震一般重視漢說卻又別異的獨特創說特質。圖書易學的發展，至此已不限於北宋前期〈河圖〉、〈洛書〉與先後天有關認識的圖說，圖式的運用，已擴大至對卦爻的闡釋，為圖書易學史上的新頁。鄭氏易學特色，因《大易象數鉤深圖》而可以具體的朗現。

朱熹曾對鄭東卿易學作褒貶，指其「專取象」，「亦有義理，其他更有好處，亦有杜撰處」。¹¹³《大易象數鉤深圖》所見鄭氏《易》說，確實展現出以象數之用為最重要的特色，而朱熹認為有杜撰之處，尤在於象數之運用，過度之附會，泥於圖象，一意執著於圖式之建構，扭曲背離《易》義，如以鼎䷱卦有「鼎」象、革䷰卦有「爐」象、小過䷽卦有「飛鳥」象、中孚䷼卦有卵象即是；鄭氏取其卦象，雖不免於用象附會之嫌，然亦有所本，諸象多為歷來《易》家有言者，以「杜撰」評之，或有厚誣。鄭氏在象數的理解中，也透顯出宇宙生成觀的義理思想，尤其圍繞在太極氣化為主體的認識主張。

雖在有限的文獻上，難以見其完整的理論體系，但確實肯定太極為象數未形的一氣存在，氣化流行，八卦推布，本諸於傳統的卦位布列。太極通天地人三才之道，擬準天象，冥契地理，軌合人身，德化人倫，時空合和，天地位而萬物育。聖人體察太極氣化之道，且能通之於心，故太極造化之一氣，即同於聖人之一心，升提「心」的主體地位。聖人主心，若「帝」若「神」若「一」，了然於自然之化，顯微於萬化之變，故能同於太極。

¹¹³ 見〔宋〕黎靖德編，《朱子語類》（北京：中華書局，1999年），卷66，頁1643。

鄭氏強調「六十四卦皆一理也，一理皆本於吾之一心。心外則無理，理外則無心，心理混融，與象數體用冥而為一。言乎天地之大，蚊蟲之細，皆不出於吾之心內焉，聖人豈欺我哉？」¹¹⁴ 氣化成卦，陰陽之理具，則六十四卦皆太極氣化之理，通徹氣化之一理，則一理皆在吾心；心與理相合，一理明覺於吾心，故人人物物，至大與幽微，無不為心所曉、為心所知。「心」與「中」、「誠」、「德」相繫，順天昭德，撫邦合道。鄭氏理解「心」的認識地位與價值，同於宇宙生成的一氣，同於具有本體意識的太極，蓋為周敦頤與邵雍等人思想的承繼。

以古先天圖說，倡明陰陽變化的先天之學，並制〈方圓相生圖〉以明其天圓地方的運化大旨，呈現出不同於一般所見的宇宙圖式，也體證邵雍先天圖說當非先行者。

以「一」為陰陽之始，氣化之源。數值之布列，正為陰陽運動與屬性之展現。陰陽之變化關係，彼此常因為相互陷入而失其變化之正。陰陽的消息升降，特別強調陽性清揚、陰性濁沈之質。陰陽元氣殊別，陽氣主氣，陰氣主形；陰陽氣形而通於人身，會通於血氣臟腑。陰陽立位，彰明於人事，君子與小人固顯。鄭氏之《易》說特色，尤見於透過象數之用，說明陰陽的錯綜變化與特性。

（責任校對：李威震）

¹¹⁴ 見〔元〕馬端臨，《文獻通考》，卷176，頁55。

引用書目

一、傳統文獻

- 〔魏〕王弼著，〔晉〕韓康伯注，〔唐〕孔穎達正義，《周易正義》，收入〔清〕阮元校勘，《重刊宋本十三經注疏附校勘記》，臺北：藝文印書館，1997 年影印清嘉慶二十年江西南府學堂重刊宋本，冊 1。
- 〔宋〕丁易東，《周易象義》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 21。
- 〔宋〕丁易東，《大衍索隱》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 806。
- 〔宋〕朱震，《漢上易傳》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 11。
- 〔宋〕林至，《易裨傳》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 15。
- 〔宋〕周應合，《景定建康志》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 489。
- 〔宋〕邵雍，《皇極經世書》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 803。
- 〔宋〕周敦頤著，陳克明點校，《周敦頤集》，北京：中華書局，2009 年。
- 〔宋〕俞琰，《讀易舉要》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 21。
- 〔宋〕祝泌，《觀物篇解》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 805。
- 〔宋〕陳振孫，《直齋書錄解題》，臺北：臺灣商務印書館，1978 年。
- 〔宋〕晁公武，《郡齋讀書志》，臺北：臺灣商務印書館，1978 年。

- 〔宋〕馬端臨，《文獻通考》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 614。
- 〔宋〕梁克家，《淳熙三山志》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 984。
- 〔宋〕程迥，《周易章句外編》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 12。
- 〔宋〕馮椅，《厚齋易學》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 16。
- 〔宋〕劉牧，《易數鉤隱圖》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 8。
- 〔宋〕黎靖德編，《朱子語類》，北京：中華書局，1999 年。
- 〔元〕張理，《易象圖說》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 806。
- 〔元〕脫脫等撰，《宋史》，北京：中華書局，1997 年。
- 〔明〕白雲霽，《道藏目錄詳註》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 1061。
- 〔明〕朱睦㮮，《授經圖義例》，臺北：臺灣商務印書館 1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 675。
- 〔明〕朱彝尊，《經義考》，北京：中華書局，1998 年。
- 〔明〕黃宗羲著，〔清〕全祖望補修，陳金生、梁運華點校，《宋元學案》，北京：中華書局，2007 年。
- 〔明〕謝純，《建寧府志》，合肥：黃山書社，《中國基本古籍庫》2008 年據明嘉慶刻本之檢索系統，檢索日期：2014 年 8 月 18 日。
- 〔清〕于敏中、王際華等奉敕編，《欽定天祿琳琅書目》，臺北：臺灣商務印書館，1986 年影印《文淵閣四庫全書》本，冊 675。
- 〔清〕王梓材、馮雲濠，《宋元學案補遺》，北京：人民出版社，2012 年。

- 〔清〕永瑤、紀昀等編，《四庫全書總目》，臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本，冊1-3。
- 〔清〕李清馥，《閩中理學淵源考》，臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本，冊460。
- 〔清〕胡渭，《易圖明辨》，收入新文豐出版社編，《叢書集成新編》，臺北：新文豐出版公司，冊16，1985年。
- 〔清〕徐乾學等輯，《通志堂經解》，臺北：臺灣大通書局，1969年。
- 〔清〕徐文靖，《禹貢會箋》，臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本，冊68。
- 〔清〕高其倬、尹繼善、謝旻等纂修，《江西通志》，臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本，冊515。
- 〔清〕乾隆欽定，〔清〕嵇璜、曹仁虎等奉敕纂，《欽定續通志》，臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本，冊394。
- 〔清〕乾隆欽定，〔清〕嵇璜、曹仁虎等奉敕纂，《欽定續文獻通考》，臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本，冊630。
- 〔清〕黃虞稷，《千頃堂書目》，臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本，冊676。
- 〔清〕郭慶藩撰，《莊子集釋》，北京：中華書局，2013年。
- 〔清〕惠棟，《易漢學》，收入新文豐出版社編，《叢書集成新編》，冊17，臺北：新文豐出版公司，1985年。
- 〔清〕惠棟，《周易述》，臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本，冊52。
- 〔清〕盧焯等奉修，《福建通志》，臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文淵閣四庫全書》本，冊529。
- 佚名，《大易象數鉤深圖》，臺北：臺灣商務印書館，1986年影印《文

淵閣四庫全書》本，冊 25。

佚名，《大易象數鉤深圖》，臺北：臺灣大通書局通志堂經解本，1969 年。

佚名，《大易象數鉤深圖》，臺北：新文豐出版公司，1988 年正統道藏本，冊 4。

佚名，《周易圖》，臺北：新文豐出版公司，1988 年影印正統道藏本，冊 4。

二、近人論著

王鐵，《宋代易學》，上海：上海古籍出版社，2005 年。

任繼愈主編，《道藏提要》，北京：中國社會科學出版社，1991 年。

朱伯崑，《易學哲學史》，北京：華夏出版社，1995 年。

李申，《易圖考》，北京：北京大學出版社，2001 年。

李申、郭彧，《周易圖說總滙》，上海：華東師範大學出版社，2004 年。

林忠軍，《象數易學發展史（第二卷）》，南寧：廣西教育出版社，1996 年。

胡孚琛主編，《中華道教大辭典》，北京：中國社會科學出版社，1995 年。

施維，《周易八卦圖解》，成都：巴蜀書社，2003 年。

陳伯适，《漢易之風華再現——惠棟易學研究（下）》，臺北：文史哲出版社，2006 年。

陳睿宏（伯适），《義理、象數與圖書之兼綜：朱震易學研究》，臺北：文史哲出版社，2011 年。

陳睿宏，《宋元時期易圖與數論的統合典範：丁易東大衍數說圖式結構化之易學觀》，臺北：文史哲出版社，2014 年。

張其成，《易圖探秘》，北京：中國書店，2001 年。

郭彧，《易圖講座》，北京：華夏出版社，2007年。

葛榮晉，《中國哲學範疇導論》，臺北：萬卷樓圖書公司，1993年。

趙中偉，《易經圖書大觀》，臺北：洪葉文化事業有限公司，1999年。

鄧球柏，《周易的智慧》，石家莊：河北人民出版社，1991年。

劉笑敢，《莊子哲學及其演變》，北京：中國社會科學出版社，1993年。

劉瀚平，《宋象數易學研究》，臺北：五南圖書出版公司，1994年。

樓宇烈，《王弼集校釋》，北京：中華書局，1999年。

〔波蘭〕哥白尼著，〔英〕霍金導讀，張卜天譯，《天體運行論》，臺北：大和書報圖書股份有限公司，2005年。

章偉文，〈試論張理易圖學思想與道教的關係〉，《中國道教》2006年第6期，頁19-24。

「東里書齋」，www.donglishuzhai.net/mulubu/xutiyaobianzhengyilei/4.html，檢索日期：2014年8月18日。

Zheng Dongqing's Theory of Moral Principle: An Analysis of his *Yixue tushi* 易學圖式 in the *Dayi xiangshu goushentu* 大易象數鉤深圖

Rui-hong Chen*

Abstract

The *Dayi xiangshu goushentu* 大易象數鉤深圖 contains the richest collection of diagrams related to the *Yijing* (*Yixue tushuo* 易學圖說) from the Song dynasty, and Zheng Dongqing's 鄭東卿 sixty-one *Yi* diagrams constitute the majority of the work. Certain diagrams in the book reflect Zheng's distinctive practice of attaining moral meaning 義 through images and moreover reveal that his theoretical approach was highly influenced by Han dynasty interpretations of the text. Zheng's theory of moral principle, or *yili* 義理, is manifested in both his diagrams and in his ideas concerning images. In the book, Zheng focuses particularly on *taiji* 太極, changes in *yin* and *yang*, and constructs related to diagrams. Through an analysis of the diagrams by Zheng that were collected in the *Dayi xiangshu goushentu*, the present study first attempts to verify the identity of the author of the book. Then, by investigating cosmological ideas related to *taiji qiankun* 太極乾坤, the political application of virtues like *zhong*, *xin*, and *cheng*, and the use of numbers based in *qi*, the study explores the content of Zheng's *yili* theory and provides a detailed analysis and evaluation of it in the hopes of offering a

* Associate Professor, Department of Chinese Literature, National Chengchi University

better understanding of his *Yi* philosophy.

Key words: Zheng Dongqing 鄭東卿, *Dayi xiangshu goushentu*, *Yixue tushi*, *Yi* diagrams, *yili*